

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**Încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 28 februarie 2018**

Prin dispoziția nr. 237 din 19.02.2018, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 28 februarie 2018, ora 10⁰⁰, în sala de ședințe "Mihai Eminescu" a Primăriei Botoșani.

Dispoziția nr. 237 din 19.02.2018 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț la avizierul Primăriei și pe *site*-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani
2. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local din data de 28.12.2017, 15.01.2018, 31.01.2018 și 15.02.2018.
3. Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli pe anul 2018, ale S.C. Urban Serv S.A., S.C. Locativa S.A., S.C. Eltrans S.A. și S.C. Modern Calor S.A.
4. Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr.56/2008 privind aprobarea numărului maxim de autorizații taxi și copii conforme, precum și autorizarea, organizarea, atribuirea gestiunii și controlul efectuării serviciilor de transport în regim de taxi sau de transport în regim de închiriere și a activității de dispecerat.
5. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr.84/2014 privind aprobarea unor facilități pensionarilor cu domiciliul în municipiul Botoșani pentru transportul local în comun cu tramvaie și autobuze
6. Proiect de hotărâre pentru aprobarea prețului local al energiei termice facturată populației de către S.C. Modern Calor S.A. Botoșani în scopul încălzirii locuințelor și al preparării apei calde menajere

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a evaluării managementului instituțiilor publice de cultură din subordinea Consiliului Local al Municipiului Botoșani
8. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare/soluționarea contestațiilor pentru procedura de evaluare a primului an de management la Teatrul „Mihai Eminescu” Botoșani
9. Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare/soluționarea contestațiilor pentru procedura de evaluare a primului an de management la Teatrul pentru Copii și Tineret „Vasilache” Botoșani
10. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Poliției Locale a Municipiului Botoșani, pe anul 2018
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Filarmonicii de Stat Botoșani, pe anul 2018
12. Proiect de hotărâre privind stabilirea modalității de calcul și de acordare a componentei variabile a remunerației membrilor consiliului de administrație al SC Modern Calor SA.
13. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții “Reabilitarea și modernizarea instalațiilor din punctul termic Grivița 1”
14. Proiect de hotărâre pentru aprobarea prelungirii duratei contractului de concesiune nr. 57 din 3.09.1992 modificat prin actele adiționale subsecvente și aprobarea valorii redevenței pentru proprietarii imobilelor din blocul situat în Municipiul Botoșani, str. Primăverii nr. 24.
15. Proiect de hotărâre pentru prelungirea unor contracte de concesiune.
16. Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii contractelor de închiriere pentru unele spații comerciale și terase amplasate în str. Calea Națională – Stadionul Municipal din Municipiul Botoșani
17. Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu cu altă destinație decât aceea de locuință, aflat în proprietatea municipiului Botoșani și administrat de S.C. Locativa S.A. către Partidul Mișcarea Populară – Filiala Județeană Botoșani
18. Proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitație publică a unui teren proprietate privată a municipiului, situat în str. Independenței nr. 5 H – cu destinația amenajare parcare.
19. Proiect de hotărâre privind transmiterea în administrarea DSPSA a unor obiective, proprietatea municipiului
20. Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu către Asociația Buzz Media
21. Proiect de hotărâre privind aprobarea schimbului între terenurile proprietatea privată a domnului Apătrăsoaie Dumitru și a doamnei Apătrăsoaie Damizia din str. Independenței nr. 1I și nr. 1J și terenul proprietate privată a municipiului din str. Viilor nr. 22
22. Proiect de hotărâre privind aprobarea schimbului între terenurile proprietatea privată a domnului Martiniuc Liviu și terenul proprietate privată a municipiului din str. Poștei f.n.
23. Proiect de hotărâre pentru completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului.

24. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “Plan Urbanistic Zonal și Regulament Local de Urbanism aferent – Str. Transilvaniei nr. 18 – CAD și CF 52491” în vederea realizării obiectivului “construire imobil P+3E cu destinația de locuințe colective”
25. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Busuiocului, nr. 2A, CF/NC 65187, în vederea realizării obiectivului “Construire locuință parter și anexă gospodărească”
26. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. Porumbelului, nr. 3, CF/NC 54607, în vederea realizării obiectivului “Construire locuință P+M și împrejmuire teren”
27. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.D. – str. A.S. Pușkin, nr. 112, CF/NC 63736, în vederea realizării obiectivului “Construire locuință parter, utilități și împrejmuire teren”
28. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației “P.U.Z și R.L.U. aferent – str. Calea Națională nr. 48” în vederea realizării obiectivului “Construire imobil cu destinația locuințe colective S+P+8E cu spații comerciale la parter și parcuri la subsol, amenajări exterioare, amenajare parcare”
29. Proiect de hotărâre pentru respingerea documentației “P.U.Z. și R.L.U. aferent – str. Calea Națională nr. 169 a, Botoșani – NC/CF 63650,-C1, 63494” în vederea realizării obiectivului “Construire hotel în localitatea Botoșani”
30. Proiect de hotărâre pentru alegerea președintelui de ședință a Consiliului Local pentru lunile martie – aprilie 2018
31. Prezentarea Raportului de control nr. 44/2037/2017 și a Deciziei nr. 2/2018 ale Camerei de Conturi Botoșani înregistrate la S.C. Locativa S.A.
32. Proiect de răspuns la adresa nr. 1444/2018 a administratorului SC Termica SA.

Se completează ordinea de zi cu următoarele proiecte de hotărâre:

33. Proiect de hotărâre privind transmiterea în folosință gratuită către Agenția Națională pentru locuințe a terenului în suprafață de 18.564 mp., situat în municipiul Botoșani, Șoseaua Iașului f.n., pentru construirea de locuințe de serviciu, destinate închirierii.
34. Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru serviciul public de salubritate al municipiului Botoșani.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă toți cei 23 de consilieri locali în funcție.

Domnul președinte de ședință Daniel Botezatu – supun aprobării dumneavoastră, dacă sunteți de acord, proiectul ordinii de zi, cu precizarea că au fost retrase punctele 24 și 29 și au fost introduse alte două proiecte de hotărâre (punctele 33 și 34).

Fiind supusă la vot ordinea de zi, aceasta a fost aprobată cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind ședință ordinară, se dă cuvântul domnilor consilieri pentru prezentarea interpelărilor de la **punctul 1** al ordinii de zi.

Domnul consilier Maricel Corneliu Maxim – în urma unor întâlniri cu cetățenii din municipiul Botoșani, o parte dintre ei au venit cu niște solicitări pentru a rezolva câteva lucruri de către, bineînțeles, instituțiile abilitate, și anume: mutarea ghenei de gunoi de lângă terenul de joacă de pe Calea Națională nr. 8, acolo este exact lângă terenul de joacă, iar vara mirosurile sunt insuportabile, și, bineînțeles, este și focar de infecție.

O altă problemă ridicată de câțiva cetățeni din municipiul Botoșani este cea legată de canalizarea de pe I. L. Caragiale, care, după cum au observat o parte dintre ei, făcând săpături pentru branșare, aceasta nu se află la adâncimea care este specificată în caietul de sarcini, respectiv unii dintre ei au găsit-o la 1,20 metri. Cei care au subsoluri sau demisoluri, bineînțeles că nu se pot branșa la canalizarea respectivă.

Iar o altă problemă este legată de montarea unor stâlpi pe strada Sucevei, nr. 5, sc. A, pe trotuar, pentru a bloca parcare mașinilor pe acel trotuar, dar faptul că acești stâlpi au fost puși pe marginea trotuarului permite parcare și, în același timp, obturează accesul pe acea alee. Cetățenii de acolo solicită mutarea stâlpilor către marginea trotuarului pentru a nu se mai parca deloc acolo și a lăsa circulația liberă în zonă.

Domnul consilier Ady Petrușcă – vreau întâi să mulțumesc colegilor din cadrul Primăriei, de la Compartimentul Investiții, pentru răspunsul pe care mi l-au dat la propunerile mele din ședințele anterioare referitoare la Dimitrie Bolintineanu – asfaltare și la consolidarea Teatrului "Mihai Eminescu".

Ar mai fi rămas un singur răspuns, și aș ruga pentru ședința următoare, să mi-l pregătească și mi-l înainteze cu aceeași promptitudine, legat de Cimitirul "Eternitatea".

În al doilea rând, domnule Primar, știu că nu este de competența nici a Consiliului Local, nici a dumneavoastră, am o solicitare din partea strada locuitorilor de pe strada Macului din Cartierul Tulbureni, prin care dâșii ar dori extinderea rețelei de gaze în acea zonă. Din păcate am uitat, este o scăpare, hârtia dâșilor, dar v-aș ruga pe dumneavoastră să interveniți, cel puțin la nivel..., ca și reprezentant al Primăriei, între instituții, pe lângă cei de la E.ON Gaz, să analizeze posibilitatea extinderii rețelei în acea zonă. Cartierul Tulbureni, știți foarte bine, este cartier al municipiului Botoșani, acolo ar fi rețeaua doar pe strada principală, pe strada Tulbureni, și ar putea să dezvolte o rețea de distribuție și pe străzile adiacente.

Domnul consilier Vasile Chiru – zilele trecute am avut o discuție cu un grup de cetățeni de pe strada Zimbrului. Această stradă, ca și altele din municipiul Botoșani, au fost dezbătute și în presă și de domnul viceprimar Murariu. Cetățenii așteaptă un răspuns: pe când vor circula și ei ca într-un oraș pe această stradă? Mai ales acum, este un noroc pentru ei că au înghețat toate noroaiele. În ultimul timp, oamenii au reclamat că au venit două mașini cu prundiș, le-au împrăștiat pe stradă, dar s-a accentuat mai tare mizeria de pe strada respectivă. Cetățenii așteaptă un răspuns, dacă strada lor va intra anul acesta spre reabilitare, asfaltare sau altceva.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – pentru că nu este situaţia numai de pe strada Zimbrului, e şi de pe Caşin, şi de pe Muşat Vodă, şi de pe Caragiale, şi de pe Creangă, peste tot avem aceste discuţii, şi vreau să punctez încă o dată câteva lucruri: până să apară aceste lucrări de reabilitare la tot ce înseamnă apă şi canal, doleanţa cetăţenilor de pe aceste străzi era să fie şi ei într-un oraş civilizat, într-un oraş al secolului XXI şi să aibă apă şi canal. Astea erau toate doleanţele şi solicitările care ne-au venit timp de ani la Primărie. Au aşteptam 100, 200 de ani, 50 de ani, fiecare când s-a mutat acolo, de când există proprietăţile, în sfârşit se face apa şi canalul, cu suişuri, cu coborâşuri, greu, dar se face, se face cu bani europeni.

Vreau să punctez încă o dată un lucru pe care şi dumneavoastră, în întâlnirile cu alegătorii, pentru că preluaţi probleme de la cetăţenii din municipiu. O dată, să explicăm lucrul acesta, a doua oară, să explicăm exact ceea ce noi, de la Primărie, spunem, în primul rând, prin glasul viceprimarului de resort, că aceste lucrări, aceste străzi au fost predate constructorului pentru a aduce nişte utilităţi.

Trebuie să îi facem să înţeleagă, să mai aibă un pic de răbdare, pentru că un lucru care nu s-a făcut 100 de ani, apă, canal, nu se face peste noapte. Într-adevăr, noi ştim acest lucru, dar fac apel şi la colegii din presă, fac apel la toţi cei de aici, să putem să explicăm acest lucru, noi nu fugim de răspundere, dar străzile, în acest moment, nu sunt la noi. Noi avem o înţelegere, avem contract să ne redea străzile în momentul în care se finalizează lucrările de apă şi canal, să ni se predea la forma la care au fost.

Trebui să delimităm odată acest lucru, şi mai fac o dată apel la înţelegerea cetăţenilor, că lucrurile care nu s-au rezolvat zeci de ani se rezolvă acum. Să rezistăm un pic, nu ştiu cum să spunem, asta este. Totdeauna când se lucrează, dacă ne facem curat în casă, se face mizerie, şi, poate, fiecare, când îşi face curat.

Pe de altă parte, la operator, la cei care lucrează, să urgenteze lucrările, şi, încă o dată o să vă mai spun, că nu a trecut acel proiect al nostru, dar îi pune şi la plată pe constructori, îi pune la plată pe operatori, pe cei care intervin pe străzile noastre, să ne plătească. Dacă acel proiect ne trecea, vă garantez că erau mult mai rapizi, pentru că, terminând mai repede, plăteau mai puţin către Primărie. Este patrimoniul oraşului, noi decidem dacă plătesc sau nu.

Am vrut să punctez acest lucru, pentru că sunt discuţii interminabile, la care noi nu putem să fim pasivi sau simpli spectatori. De fiecare dată lucrăm cu acei constructori, lucrăm cu operatorul, cu cei care sunt beneficiarii proiectului. Eu mai fac apel la un pic de răbdare, lucruri care nu s-au întâmplat zeci de ani se întâmplă acum, pentru că altfel, străzile puteau să fie bune, pietruite, cum erau ele, dar nu se puneau apa şi canalul.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupaşcu – interpelarea mea se adresează domnului viceprimar Murariu şi Poliţiei Locale, respectiv Compartimentul Construcţii. De altfel, am mai avut o interpelare pe aceste puncte, care s-a finalizat cu nişte răspunsuri ambigue. Având în vedere că la ora actuală spaţiul respectiv are proprietar, revin cu două probleme: legalitatea construcţiilor de la blocul G19, situat pe strada Săvenilor nr. 52, una din construcţii este o

toaletă, cineva şi-a construit o toaletă lipită de bloc. Nu ştiu dacă există documente legale pentru acea toaletă. Aşadar, rog să se facă verificări în acest sens, precum şi pentru terasa cu acoperământ din tablă, având în vedere că spaţiul respectiv nu este îngrijit şi, pe perioada de vară, serveşte drept pavăză pentru tinerii care consumă alcool.

O altă problemă, şi ştiu că asta se va rezolva în perioada imediat următoare, atunci când vom putea interveni pentru reparaţii, pentru trotuarul de pe alea Parcul Tineretului, colţ cu strada Săvenilor, rog intervenţii, având în vedere că sunt nişte găuri foarte mari şi, pe timp de seară, având în vedere că zona este mai slab luminată, se pot întâmpla accidente.

Domnul consilier Mihai Ştefan – eu am mai ridicat odată problema, am avut în audienţă de la Asociaţia de Proprietari nr. 13, au fost prinşi anul trecut ceva bani, nu s-a mai rezolvat nimic, dânsii vor reabilitarea aleilor interioare din cadrul asociaţiei, alea Pinului, alea Nouă. Am înţeles că vor fi prinse pe reparaţii, domnul Primar a trimis răspuns. Eu am din nou adresa făcută şi către mine, şi care am primit-o în audienţă, eu am să o las la secretariat şi, în măsura posibilităţilor, poate domnul viceprimar, poate îi ajutam. Vor măcar alea Pinului şi alea Nouă, şi motivează din ce cauză.

Domnul consilier Marian Murariu – dacă eraţi atent şedinţa trecută, am făcut un amendament.

Domnul consilier Mihai Ştefan – ştiu, dar nu a mai trecut atunci, din câte ţin minte, eu am să o las la secretariat şi, în măsura posibilităţilor, dacă se poate ...

Procesele verbale de la **punctul 2** al ordinii de zi au fost aprobate cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi (23), precum şi pe bază de semnături.

Punctul 3 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea bugetelor de venituri şi cheltuieli pe anul 2018, ale S.C. Urban Serv S.A., S.C. Locativa S.A., S.C. Eltrans S.A. şi S.C. Modern Calor S.A.* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1 şi nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – o scurtă întrebare aici, ca să ştim cum aşezăm tehnic aceste hotărâri de consiliu local: noi acum câta zile am votat bugetul municipiului pe anul 2018 şi am alocat acestor societăţi cu totul alte sume decât sunt inserate aici. Cum corelăm faptul că aici sunt spuse spre aprobare anumite bugete? Mă refer la partea din subvenţii, din partea primăriei, iar ceea ce am votat noi acum o săptămână şi ceva conţine alte cifre, e o neconcordanţă. Plus că mai sunt două hotărâri de consiliu local care vizează modificarea subvenţiei atât către Modern Calor, a cuantumului gigacaloriei, cât şi a subvenţiei pentru Eltrans, pentru o anumită categorie de persoane.

Cred că ar trebui, dacă sunteţi de acord, şi aici e o scăpare din partea noastră şi a celor de la tehnic, să fi pus cele două hotărâri de consiliu local înainte şi după-aia să votăm aceasta; dar întrebarea principală este: noi am votat acum ceva timp în urmă alte bugete de subvenţii pentru aceste societăţi, aici sunt cu totul alte subvenţii.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – de fapt, problema este simplă, sesizată și de domnul consilier Țurcanu: aceste bugete le votăm după votarea bugetului municipiului; mi se pare un pic nu forțat, de a prezenta un buget doar cu cerințele societăților. Trebuia să vă adaptați bugetele, când le prezentați spre aprobare consiliului local conform bugetului aprobat, bugetului de venituri și cheltuieli a consiliului local: atât s-a aprobat subvenție pentru termie, atât s-a aprobat subvenție pentru Eltrans, asta e alocarea pentru reparații la Locativa, asta este alocarea pentru măturat străzi sau ce mai avem la Urban Serv.

Eu știu cum ați gândit dumneavoastră, acesta este bugetul, fără el nu supraviețuim. Este o situație mai mult decât delicată la absolut toate societățile din subordinea Consiliului Local. Pe oricare o să îi întrebăm dintre dumneavoastră, domnilor director, domnilor directori economici, fiecare dintre dumneavoastră veți spune că este un an greu, nu avem bani, banii, ca în fiecare an, îi așteptați de la bugetul local, fără a vă strădui foarte mult, și îmi asum ceea ce spun, fără a vă strădui foarte mult să identificați metode de reducere a cheltuielilor, metode de sporire a veniturilor, dar, în primul rând să vă colectați dumneavoastră banii, că așa este foarte simplu. Cineva colectează banii, dumneavoastră faceți o cerere, și, după aceea solicitați bani de la Primărie.

Noi am votat un buget, logica lucrurilor spune în felul următor: bugetul dumneavoastră merge după bugetul votat de noi, și, dacă în cursul anului, avem sume complementare să vă completăm doleanțele, faceți și dumneavoastră rectificarea de buget. Asta nu înseamnă că plecăm de aici cu aceste bugete votate. Nu sunt în concordanță cu sumele pe care noi putem să le alocăm în cursul anului 2018. Poate vom fi în stare, nu știm care va fi nivelul veniturilor, la nivel de municipiu. Poate vom veni cu aceste completări în a doua jumătate a anului, dar, în momentul de față, ne puneți în situația de a aproba niște bugete fără surse. Și spuneți-mi dacă greșesc cumva. Să îmi spună specialiștii. Nu putem să aprobăm ceva ce nu avem, pentru că ne veți spune în felul următor: dacă ne-ați aprobat bugetele, înseamnă că trebuie să ne și dați bani aceștia, iar noi nu avem acești bani.

Pe data de 15 februarie am votat bugetul municipiului, eu întreb cum facem. Nu trebuia să preluați din bugetul municipiului decât sumele care v-au fost alocate, nu ceea ce doriți dumneavoastră.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – cred că este o abordare greșită când îi muștrăm pe cei de la societățile comerciale din subordinea Consiliului Local că și-au construit bugetele pe sumele alocate de la Primărie, de la Consiliul Local, pentru că această subvenție nu este alocată societăților comerciale. Aceste subvenții sunt alocate cetățenilor, indiferent că vorbim de subvenții la termie sau la transport public, noi acordăm subvenții cetățenilor, călătorilor, respectiv beneficiarilor. Al doilea aspect pe care vreau să îi punctez, dacă tot este să fim foarte riguroși, eu vreau să întreb dacă a trecut bugetul, avem aviz de legalitate pe bugetul pe care l-am votat, a trecut? Avem buget astăzi?

Doamna Secretar Oana Gina Georgescu – avem un termen de 6 luni.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – deci nu avem, așteptăm răspuns. Eu consider că putem vota bugetele, și, ulterior, dacă sunt modificări, putem să le operăm pe parcursul anului, ori în AGA, ori în consiliul Local, sau să funcționeze societățile pe 1/12 și mai așteptăm o lună, dacă îl considerați oportun.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – eu propun să inserăm la art. 1, 2, 3, și 4 sau la art. 5, să spună doamna Secretar cum consideră, în concordanță cu bugetul aprobat pe 15 februarie 2018, adică ei trebuie să se alinieze la bugetul aprobat în februarie, ca să eliminăm speța enunțată de mine mai devreme.

Domnul Cătălin Boboc – întrebarea mea era dacă nu ar fi mai bine să votăm pentru fiecare societate în parte bugetul, nu în bloc, să le votăm pe rând.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – inclusiv astăzi avem o hotărâre care poate afecta funcționarea societății Modern Calor, în care aprobăm prețul subvenționat pentru populație la energie termică, unde eu intenționez să propun o modificare. Inclusiv această modificare de astăzi îi poate determina să își reevalueze bugetul, și cred că îl putem discuta în şedința următoare, dacă sunt de acord și domnii directori. Dacă tot sunt în sală, putem să îi consultăm, pentru că au cu dumnealor directori economici, ne pot lămuri.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – eu cred că ar trebui să ne consultăm cu directorul economic al Primăriei Botoşani, pentru că ea coordonează toată activitatea aceasta, și nu directorii de la societățile subordonate. Dacă este doamna Mirela Gheorghii, aş dori un punct de vedere din partea dumneaei. Doamna Secretar, aştept un punct de vedere de la dumneavoastră, despre cum procedăm.

Doamna Secretar Oana Gina Georgescu – eu văd că raportul de specialitate este semnat de directorul economic și de funcționarul de la Serviciul Buget, care, probabil, trebuiau să se coreleze aceste informații, au studii de specialitate. Eu, ca Secretar, nu cunosc date contabile și ce ține de buget. Atât timp cât un director economic și-a asumat prin semnătură, presupun că știe ce scrie aici.

Domnul director Florin Sandu – acest buget, eu vorbesc de bugetul societății Modern Calor, este fundamentat pe niște hotărâri de consiliu local care au stabilit acea subvenție. Deci noi nu putem lua în considerare alocarea din bugetul municipalității și trebuie să mergem pe hotărârea de consiliu local. În acea hotărâre este stabilit cât reprezintă subvențiile prin preț total. Așa este fundamentat bugetul.

Și în anii anteriori, sumele alocate prin bugetul local au fost diferite de total subvenției pe anul respectiv. Anul trecut, spre exemplu, la începutul anului, au fost alocate 7 milioane, și anul acesta sunt 6.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – dumneavoastră vă construiți bugetul pe producția pe care o faceți, pe care o estimați. Pe producție. Bugetul dumneavoastră se compune din două mari părți: jumătate din venituri vin din producere energie termică, nu chiar jumătate, aproximativ 52%, producere energie termică, iar cealaltă jumătate a bugetului vine din vânzarea de energie electrică, aproximativ 49%. Ne referim strict la producerea de energie termică, și acolo se mai împarte aproape egal, în două părți. Gigacaloria plătită de societățile comerciale, școli, instituții, toate cele racordate la termie, care plătesc fără subvenție, și mai rămâne o treime sau două treimi din producere energie termică pe care ar trebui să o plătească populația. Indiferent cum ar fi, că primiți sau nu primiți subvenție, cei care beneficiază de căldură, cei 11 mii de abonați trebuie să plătească. Noi putem da 6 milioane, putem da 12 milioane, cum cereți

dumneavoastră, iar diferenţa să o încasaţi. De fapt, cel mai simplu este să adunăm noi bani de la tot oraşul, din taxe şi impozite. Pentru dumneavoastră, cel mai simplu este acest lucru: să adunăm de la toţi, care se încălzesc cu lemne, care se încălzesc cu gaz, care nu sunt ajutaţi cu nimic aici, şi să plătim subvenţie pentru acel sfert de producţie al dumneavoastră. Am văzut şi hârtiile pe care ni le-aţi făcut, cel mai simplu normal că este să adunăm noi banii şi să vi-i dăm, nu ştiu dacă este foarte bine organizat serviciul de încasare.

Ştiţi prea bine că am tăiat, nu aveam formulă să ieşim, pentru că se leagă cu hotărârile care vin mai încolo, şi, dacă tot vorbim acum, haideţi să vorbim acum lucrul acesta. De fapt, noi nu inventăm nimic aici. Preţul este de 377, de producere a gigacaloriei, din care noi, până acum, plăteam, ca şi subvenţie, 210, mai mult decât jumătate. Am vrut să intrăm să fim ca celelalte oraşe din România, în toate oraşele sunt probleme, şi am propus un preţ de 230, un preţ corect. Şi ne-am asumat, totuşi, să plătim din bugetul local, de la 230 până la 377, să plătim 147 de lei subvenţie. Când spun din bugetul local, spun că plătim aceşti bani strângând de la toţi contribuabilii. Când s-a spus că UAT-urile nu vor mai da subvenţii, va veni Guvernul, noi vom avea grijă doar de persoanele cu probleme.

Noi trebuie să înţelegem că suntem într-un an în care nu avem bani, şi am spus lucrul acesta. Pe de o parte, nu mărim taxele şi impozite ca să avem de unde să dăm subvenţiile, şi nu cu mult, era undeva pentru un apartament cu 2 camere la 30 de lei pe an. Nu mărim taxele şi impozitele, ca să avem de unde plăti diferenţa de preţ la măturat, nu mărim taxele şi impozitele ca să avem de unde plăti abonamentele, când e să adunăm bani, nu se poate, dar când este să dăm bai, dăm, dar de unde nu este, cam aici suntem. Şi spunem că vom vedea ce se întâmplă în a doua jumătate a anului, nu se întâmplă nimic. Nu ne vin alţi bani.

Dacă dumneavoastră aveţi o problemă cu subvenţia de la noi, mergeţi şi vă încasaţi banii de la cetăţeni, să se ducă să îşi plătească. Mergeţi cu casierul încasator, cu chitanţa şi luaţi-le banii, cum fac toţi. Cum face cel de la televiziunea prin cablu, cum face cel de la E'ON, pentru energia electrică. Ne dă cineva subvenţie la E'ON, ne dă cineva subvenţie la cablu? Cel mai simplu este ca noi să adunăm banii, dumneavoastră să îi cheltuiţi, să facem nişte profituri, şi ştim prea bine despre ce vorbim, să puneţi toată munca vie, munca cu salariile să o puneţi când aţi construit numai preţul de cost la gigacalorie, tot ce vine din vânzarea de energie electrică să nu mai aibă probleme cu munca vie, pentru că lucrează maşinile, motoarele, cărora şi aşa nu le face mentenanţă.

Unitatea stă pe un butoi de pulbere, vorbesc de salariaţi, care au şi ei probleme cu salariile, vă atenţionez că aveţi o problemă cu utilajele şi faceţi-le mentenanţă, nu lăsaţi să crape alea, pentru că sunt făcute cu bani grei. Unde ajungem? Iar dumneavoastră, de la Modern Calor, ne solicitaţi, şi ne spuneţi, că ar trebui să lăsăm subvenţia, tot oraşul să plătească pentru cei care mai sunt abonaţi la termie, pentru că aşa este. Vorbeaţi de solidaritate socială, dar la Suceava nu este solidaritate socială, la Vaslui, unde mai este termie, şi unde au preşul de referinţă 230, 240, 250, preţ unitar de referinţă, acolo ce s-a întâmplat?

Încercăm să venim să căutăm nişte soluţii şi nişte bani pentru buget, să închidem bugetul, să îl facem rotund, să supravieţuim până la sfârşitul anului.

Domnul director Florin Sandu – domnule Primar, dumneavoastră vorbiţi despre subvenţii acordate societăţii, nu este cazul. Aşa cum a punctat şi domnul viceprimar, subvenţiile sunt acordate populaţiei. Sunt acordate conform unei hotărâri a consiliului local care este în vigoare, şi acest buget al societăţii este construit pe acea hotărâre de consiliu local, noi nu putem

să luăm în considerare ce buget se aprobă pentru anul 2018, pentru că nu este bază legală. Baza legală pentru fundamentarea bugetului sunt hotărârile consiliului local în vigoare.

Legat de celelalte aspecte, de munca vie, aici treburile sunt foarte clare: cheltuielile cu munca vie sunt împărţite în cele două activităţi, energie electrică şi energie termică, conform unor reglementări ale ANRE-ului, noi nu ne abatem de la aceste reglementări legale, pentru că nu le inventăm noi. Deci noi nu avem voie să facem o subvenţie încrucişată, adică să acoperim cu veniturile de pe energia electrică costurile pe energia termică, nu ne dă voie legea.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – şi ce faceţi cu garniturile de pe energia electrică?

Domnul director Florin Sandu – veniturile se înregistrează şi se distribuie conform legii, la finalul anului.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – haideţi, domnule director, fiecare ştie, chiar ştim ce vorbim. Numai astăzi avem cota variabilă la dumneavoastră. Domnule director, cât aveţi de încasat de la populaţie restanţă?

Domnul director Florin Sandu – sunt în jur de 7 milioane. Nu are legătură subvenţia cu ce avem de încasat.

Domnul consilier Cosmin Ionuţ Andrei – nu aş vrea să îl punem la punct pe domnul director, care a spus ceea ce a spus, că ne-am asumat obligaţia de a acorda subvenţii prin hotărârile anterioare pe care le-am luat, iar sumele, dacă sunt trecute sau nu în bugetul local, eu consider că este şi o chestiune de strategie administrativă, vreau să vă aduc aminte că anul trecut, când ne-a întrebat Guvernul dacă avem nevoie de bani la subvenţie, şi alte judeţe au primit până la 50 de miliarde, noi am spus că nu avem nevoie, pentru că am plătit din buget local, deşi puteam să nu plătim tot şi să primim bani de la Guvern, inclusiv pentru aceste subvenţii pe care le luăm în discuţie astăzi. Deci am pierdut din start mulţi bani, pentru că am avut bani în buget, noi i-am cheltuit, şi am plătit şi subvenţia la energie termică.

Aţi făcut referire la directive europene în ceea ce priveşte subvenţia, la tot felul de aspecte care nu au nicio legătură cu bugetul societăţii sau bugetul societăţilor, pe care eu vă propun să îl aprobăm, pentru că au şi planuri de investiţii aceşti directori care sunt în subordinea noastră, iar sumele pe care le-au prins, care, repet, reprezintă subvenţii pentru călători, dacă vorbim de transport public, sau pentru cetăţeni, dacă vorbim de subvenţii la termie, pot fi rectificate pe parcursul anului, şi, în acest sens, înţeleg că a venit doamna director economic, care ne poate lămuri dacă este în regulă să acordăm un vot pe bugetul acestor societăţi, şi, de asemenea, domnii directori nu răspund în boxa acuzaţiilor aici la solicitările domnului Primar, să ne spună concret dacă îi afectăm sau nu, dacă votăm luna viitoare aceste bugete, pentru că avem inclusiv astăzi hotărâri care le pot afecta calculele pe care le-au transmis cu preţul la subvenţie cetăţeni gigacalorie.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – nu am decât un singur lucru de spus: nimeni nu îşi face imagine în mod deosebit şi nu este o boxă a acuzaţiilor. Dar a spune că am fost nişte proşti că ne-am plătit obligaţiile asumate prin buget, pentru că, noi, de fapt, asta am făcut, am fost corecţi de fiecare dată, şi ne-am plătit anul trecut obligaţiile asumate pe buget în ceea ce

priveşte subvenţia. Şi că ar fi trebuit să stăm ca alţi şmecheri din ţara asta, să nu plătească nimic la subvenţie şi să primească spre sfârşitul anului de la Guvernul generos bani ca să plătească subvenţiile, trebuia să facem acelaşi lucru şi noi? Cei care sunt corecţi, responsabili şi îşi fac treaba, sunt luaţi de proşti. Cam aşa suntem. Cum încurajăm noi, cu aceste practici de a plăti din buzunarul statului nişte datorii pe care ni le-am asumat la începutul anului.

Atunci, haideţi să facem şi noi aşa, mergem cu buget de 6 milioane şi să sperăm că onoratul guvern ne va da la sfârşitul anului. Eu nici măcar nu aş fi adus aminte de lucrul acesta, singurul lucru pe care îl spun şi vorbim acest lucru de 2-3 luni, de când am început cu taxe şi impozite locale şi cu procedura de creare a bugetului pe anul 2018, tot am tras semnale de alarmă, şi am zis să facem în aşa fel să ne încadrăm într-un buget.

Acum, de unde nu este, vrem să facem o rectificare pozitivă, să acoperim nişte amendamente, dar se vede clar pe bugetul nostru că nu am asigurat, până la sfârşitul anului, sume importante, şi, în primul rând, la partea de subvenţii. Pentru că, să spunem, le dăm în a doua jumătate a anului, dar nu ne-am asigurat nici măcar sumele suficiente pentru a plăti curentul electric până la sfârşitul anului, iluminatul străzilor, sau şcolile, ce mai avem acolo. Şi ştim bine acest lucru. Nu putem fi atât de darnici, şi să ne punem bine cu toată lumea chiar la începutul anului, şi după aceea să nu putem plăti.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – eu încă aştept ca doamna Mirela Gheorghişă să ne spună punctul dumneaei de vedere.

Doamna director economic Mirela Gheorghişă – bugetul este o previziune, aşa cum noi fundamentăm pe câţi bani avem, aşa şi societăţile subordonate fundamentează pe o previziune, care poate fi plus sau minus.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – dumnealor, în bugetul pe care l-aţi supus votului nostru, au nişte cereri de subvenţie din partea noastră mai mari decât ce am votat noi acum două săptămâni.

Doamna director economic Mirela Gheorghişă – atât îşi doresc să ia de la noi, asta nu înseamnă că dacă nu putem aloca suma respectivă, nu afectează bugetul nostru în niciun fel, deci e o previziune.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupaşcu – l-am ascultat pe domnul director de la Modern Calor, care spune că bugetul are la bază hotărârile de consiliu local, hotărâri ce vizau preţul gigacaloriei, bănuiesc, fiindcă de aici vin banii pentru populaţie. În acelaşi timp, noi, astăzi, undeva pe ordinea de zi aprobăm un nou preţ la gigacalorie. Şi atunci bugetul aprobat acum mai bate cu ceea ce votăm noi ceva mai târziu.

Nu mai vorbesc despre faptul că, la ora actuală, discutăm de o discriminare pozitivă. O discriminare pozitivă a celor racordaţi la Modern Calor versus cei care plătesc şi îşi plătesc din pensia lor gazul metan aferent funcţionării centralei termice. Şi o să vă dau un exemplu concret: am o cunoştinţă care are casă P+1E şi este racordată la sistemul central de încălzire, primeşte căldură de la Modern Calor. În acelaşi timp, am o cunoştinţă pensionară, care are centrală proprie. Din pensia ei de 600 de lei îşi plăteşte încălzirea de la E'ON. În acelaşi timp, persoana care are casă P+1E şi care are un venit peste medie, plăteşte mai puţin, fiindcă noi aprobăm acest

preș al gigacaloriei pe care îl subvenționăm. Și atunci ar trebui să clarificăm lucrurile acestea pentru toată populația municipiului Botoșani, este exact ceea ce spune domnul Primar, cred că ar trebui să regândim modul în care acordăm aceste subvenții, și, desigur, să ne gândim și la cetățenii care își doresc străzi asfaltate, fiindcă banii aceștia, de fapt, ar putea fi direcționați către partea de investiții.

Bugetul Primăriei nu este un elastic pe care să îl întindem fiecare cum vrem, iar când e vorba să îl alimentăm, să spunem nu. Cred că ar trebui să lăsăm, poate, și să aprobăm bugetele acestor societăți mai târziu, după ce analizăm foarte bine ceea ce trebuie să facem în acest moment în care bugetul Primăriei nu mai poate acoperi această discriminare pozitivă, care, de altfel, se regăsește și la Eltrans, cam sub aceeași formă, fiindcă avem persoane care lucrează cu jumătate de normă sau poate pe salarii mai mici și își plătesc biletul, și persoane care beneficiază de subvenția noastră.

Cred că ar trebui bine gândite, de așa manieră încât banii cetățenilor să îi chibzuim în mod egal și să îi ducem către nevoile reale ale comunității.

Domnul consilier Ioan Brânzei – având în vedere că Urban Serv-ul are o situație deosebită, și, dintre toate cele patru societăți subordonate consiliului local, Urban Serv-ul are o situație chiar grea, și anume, pentru 2017, probabil ați văzut acolo că au o pierdere de 602, pentru 2018, se previzionează 527, deci tot o pierdere. Situația s-a înrăutățit în semestrul II, 2017, în momentul în care au venit, într-adevăr, măririle de salarii, s-au scumpit carburanții, și așa mai departe, alte chestiuni care au dus la această situație dificilă.

Având în vedere că din anul 2013, acum suntem în anul 2018, tarifele pentru salubritate pentru salubritate la urban Serv nu au suferit modificări, de aceea, solicit imperios, având în vedere că a existat o comisie de negocieri acum câteva luni între Primărie și Urban Serv și s-au stabilit niște indicatori, până la urmă, în sensul că, de la 60%, cât prevedea unitatea că poate să ajungă într-o situație pe 0, cum s-ar spune, s-a ajuns la 35%. Părerea mea este că bugetul Primăriei, având în vedere că rezultatul negocierii a fost aprobat, cred că trebuia prin în bugetul de venituri și cheltuieli al Primăriei.

Ce rugăminte am: într-adevăr, este o soluție ca să mutăm punctul 3 și, în urma discuțiilor de la Modern Calor și de la Urban Serv, să se reaseze bugetele, cu toate că, vă spun, cu 35%, în condițiile în care Urban Serv-ul, de vreo 2 luni și ceva, au trecut la restructurare, atât de personal, cât și pentru modul de organizare, și este în continuare în acest proces, dar nu ajunge. Și așa cum spunea și doamna Lupașcu, și la ei mai trebuie și niște investiții, și acestea nu pot fi făcute decât prin bani proprii. Este o situație foarte grea, așa că vă rog să înțelegeți.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – vreau să vă aduc aminte că nici într-un an nu am aprobat, la nivelul de 100% nivelul subvenției pentru societățile comerciale, la început de an s-a pornit cu previziuni, lucru pe care l-am făcut și anul acesta. Consider că putem aproba bugetul acestor societăți comerciale, ținând cont că nici bugetul nostru nu a primit aviz de legalitate și nu putem să avem aceste solicitări către societăți, pentru că noi nu avem bugetul aprobat.

Într-adevăr, insist cu obligația pe care am decis-o atunci când am aprobat, prin hotărâri precedente de consiliu local, nivelul subvențiilor, și nu cu cifrele pe care le-au trecut domnii directori astăzi este o obligație către municipalitate. Obligație reprezintă hotărârile pe care le-am adoptat, una dintre hotărâri o avem și astăzi. Chiar dacă mutăm acest punct de pe ordinea de zi, de pe locul 3 și îl discutăm la sfârșit, după ce aprobăm nivelul subvenției, nu cred că se operează

vreo modificare, bugetele sunt transmise, documentele sunt în hotărârile de consiliu local, eu vă propun să votăm.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – nu se pune problema să nu votăm bugetele societăţilor, deci chiar nu se pune problema, pentru că nu pot să funcţioneze. Nu trebuie să întrebăm nici directorii, nici directorii economici dacă votăm sau nu votăm aceste bugete. Nu se pune problema să nu votăm bugetele, să mai amânăm o lună, nu are sens. Bugetul este doar o previziune, o prevedere ce se întâmplă, vom vedea. Nu se pune problema nicio secundă ca de la veniturile celor de la Modern Calor, ca să dau un exemplu, dacă îşi propun 15 mii de gigacalorii* 377, acesta este bugetul lor. Contează, de fapt, cum sunt plătiţi acei 377, plătim noi 210 lei şi populaţia care mai este racordată 160 sau plătim noi 140 şi beneficiarii de drept 230?

Persoanele cu probleme oricum primesc ajutorul de stat pentru încălzire. Noi vorbim doar de o categorie care primeşte subvenţie, dar bugetul nu se poate schimba. Am 15 mii de gigacalorii, e făcut cu 370. De unde vin veniturile? Ori îşi adună ei banii, ori le dăm noi. Cam pe aici suntem. Numai că, dacă îi lăsăm să adune ei banii, ne trezim iarăşi că spun că mai au de încasat 7 milioane.

La ce spune domnul Brânzei, era un punct distinct aprobat pe ordinea de zi pentru urban Serv. Aţi venit fix cu retorica pe care v-am prezentat-o şi eu, domnule consilier, în momentul în care am solicitat Consiliului Local să mărim taxele şi impozitele locale, ca să ne putem descurca. Şi retorica mea a fost exact ca şi a dumneavoastră: din 2013 nu am mărit taxele şi impozitele, salariile au crescut, motorina, benzina, combustibilii, energia, a crescut. Şi atunci aţi spus: Ei, şi?

Mergând pe retorica dumneavoastră, e adevărat, am avut o discuţie cu cei de la Urban Serv şi o negociere pe ceea ce înseamnă o creştere de 35%, şi ne-am înţeles cu o creştere de 35% doar pe partea de măturat. Această creştere de 35%, şi voi pune o întrebare: de ce nu s-a mărit în fiecare an cu 3,4,5,6 %, ca să nu fie efortul atât de mare anul acesta? Ştim cu toţii răspunsul, de ce nu s-au mărit nici taxele şi impozitele, şi de ce nu s-au mărit nici tariful. Ştim cu toţii răspunsul.

Numai că această creştere de 35% la măturat, doar la măturat stradal, înseamnă un efort în plus pentru noi de 2,5 milioane de lei. Cu creşterea aprobată la taxe şi impozite, de 5%, care înseamnă 1,6 milioane de lei nu acoperim.

În schimb, o ştie foarte bine şi conducerea societăţii, şi sindicatul aici prezent, ştie foarte bine ce se va întâmpla începând cu 1 ianuarie 2019, când dispare acest contract, în condiţii absolut avantajoase, contractul pe gunoi între noi şi Urban Serv. Anul viitor chiar nu ştiu, trebuie să vă gândiţi de pe acum, domnilor directori de la Urban Serv, cu sindicatul, împreună, gândiţi-vă la măsuri. Iau un contract care îmi aduce pierderi în loc să îl iau pe cel care este absolut avantajos, să administrez groapa şi să dictez eu tot ce se întâmplă cu toţi operatorii. Dacă o daţi la pace, este foarte bine, numai dumneavoastră decideţi cum se întâmplă. Dar mai sunt 8-9 luni de contract. Ce o să facem? O să intraţi pe SMID cu tarifele pe care le-aţi ofertat.

Domnul director Victor Ivănescu – voiam să observaţi că în bugetul de la Eltrans cheltuielile cu energia electrică sunt prinse doar pe primele 9 luni ale anului, iar, dacă vă uitaţi mai atent la subvenţii, subvenţia este mai mică decât cea aprobată în bugetul local, nu cea cerută de noi la sfârşitul anului 2017, mă refere aici doar la subvenţia pentru acordarea diferenţei de tarif la pensionari. Iar diferenţa de tarif la pensionari, de fapt, gratuitatea la pensionari, conform legii, se acordă de la 0 la preţul abonamentului. Hotărârea de consiliu local ne alocă doar 38 de lei pe lună pentru pensionari. Fundamentarea subvenţiei la pensionari a fost făcută exact pe

realizările anului 2017, la numărul de pensionari din anul 2017. Din acest motiv nu am putut să prindem în buget suma alocată din bugetul consiliului local, nu știu de unde ați văzut că cerința noastră în buget pe anul acesta este mai mare decât cea cuprinsă în bugetul consiliului local. Avem 2,2 milioane, în bugetul Consiliului Local este 2,7 milioane, iar cerința noastră a fost de 3,6 milioane.

Doamna director economic Carmen Achiței – venim cu o rugămintă către domnii consilieri locali, având în vedere că Locativa nu beneficiază de niciun fel de subvenție, iar partea de transferuri înscrisă în Anexa 4 din buget corespunde într-un total cu ceea ce s-a votat în Consiliul Local, deci cu bugetul consiliului local, să aprobați bugetul Locativa.

Domnul director Florin Sandu – o completare aș dori să mai fac eu, aș dori ca domnul Primar să aibă în vedere retorica dumnealui, să creștem gradual prețul energiei termice pentru populație, nu să mergem dintr-o dată cu 40%. Vorbim de prețul energiei termice pentru populația racordată la sistemul centralizat.

Fiind supus la vot bugetul S.C. Urban Serv S.A., acesta este aprobat cu 16 voturi pentru, 1 vot împotrivă (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu) și 6 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Ștefan Mihai și Paul Octav) – nu votează domnul consilier Gabriel Augustin Alecsandru.

Fiind supus la vot bugetul S.C. Locativa S.A., acesta este aprobat cu 21 voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Cătălin Boboc) – nu votează domnul consilier Gabriel Augustin Alecsandru.

Fiind supus la vot bugetul S.C. Eltrans S.A., acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22) – nu votează domnul consilier Gabriel Augustin Alecsandru.

Fiind supus la vot bugetul S.C. Modern Calor S.A., acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 1 vot împotrivă (domnul consilier Andrei Amos) și 10 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim Ștefan Mihai, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 4 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Consiliului Local nr. 56/2008 privind aprobarea numărului maxim de autorizații taxi și copii conforme, precum și autorizarea, organizarea, atribuirea gestiunii și controlul efectuării serviciilor de transport în regim de taxi sau de transport în regim de închiriere și a activității de dispecerat* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5, și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 3.

Domnul consilier Ștefan Mihai – la punctul 18, e vorba de stația Bariera Curtești, unde este improprie, e un scuar, e trecerea de pietoni și blochează exact sensul de mers, coborâre înspre Curtești. Am cerut relocarea spațiului. Alea vin până în trecerea de pietoni, este loc mai sus, blochează trecere, pe acolo trec tiruri.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – aş avea câteva observaţii în ceea ce priveşte nota de fundamentare şi raportul de specialitate, sunt făcute extrem de sumar şi neprofesionist, nu s-au pus nişte date comparative cu alte oraşe, municipii, de rangul nostru din ţară, şi nici nu s-au dat nişte detalii concrete cu privire la elementele care ne-ar convinge să votăm această mărire. De altfel, nu mă mai miră nimic de la domnul care a scris acest document.

Referitor la această taximetrie, să majorăm tariful minim a lor de la 2 lei la 2,5 lei mi se pare o sumă foarte mare, deoarece calitatea serviciilor pe care le prestează anumiţi taximetrişti lasă de dorit, cred că sunt de notorietate atitudinile lor în trafic, modul în care sunt îmbrăcaţi, vorbim în fiecare an şi votăm tot felul de regulamente în care să aibă o ținută decentă, să aibă o anumită deontologie, o anumită etică, lucru care nu se întâmplă. Unii fumează cu tine în maşină. Alţii deschid geamurile pentru aşa doresc ei să circule, mai pun şi muzică din aceasta gen Taraf TV, Etno TV şi altele, la maxim, dau drumul la staţie de îşi sparg urechile, în general te sfidează.

Ca şi consumator, când te urci în maşina lor, trebuie să ai grijă să nu cumva să se dea jos sau să te ia la bătaie dacă zici ceva. Trebuie să fii ispăşit, umil, să înghiţi orice îşi oferă ei, dincolo de atitudinea în trafic, cum conduc, unde parchează, ce fac, nu mai intrăm în detalii, este treaba Poliţiei Rutiere să sancţioneze. Dar eu zic, ca şi consumator direct, eu propun, în numele grupului PNL, să păstrăm valoarea la 2 lei/km şi să nu votăm majorarea aceasta, de 2,5 lei, pentru că afectează, majorăm, majorăm, majorăm, până unde majorăm? Şi la ce majorăm? Şi dacă se merită să majorăm.

Domnul consilier Cosmin Ionuţ Andrei – domnule Țurcanu, nu cred că aţi înţeles despre ce este vorba, noi aprobăm tariful maxim, nu tariful minim, cred că este o diferenţă de nuanţă. Tariful maxim înseamnă că îşi pot păstra tarifele actuale. Un tarif maxim poate duce la o concurenţă foarte bună între taximetrişti.

Decizia este a dumneavoastră, aceasta a fost solicitarea lor, repet, e tariful maxim. Dacă doreaţi o comparaţie, în Bucureşti este ... văd că ştiţi, sunteţi foarte bine informaţi. Un aspect vreau să mai spun: în subsidiar, se discută şi despre aceste staţii de taximetre, care, majoritatea, au fost aprobate prin hotărâre de consiliu local, au mai fost câteva modificări în comisia de sistematizare, acolo unde am avut avizul Poliţiei Rutiere.

Deci, domnule consilier Mihai Ştefan, dacă facem o modificare astăzi, riscăm să nu primim aviz de la Poliţia Rutieră. Eu vă propun să trecem întâi prin comisie solicitarea dumneavoastră, nu avem nimic împotrivă, iar, la proxima modificare de regulament, să includem şi doleanţa dumneavoastră.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupaşcu – recunosc că sunt printre cei care folosesc taxiul, având în vedere că nu conduc, şi cunosc foarte bine calitatea serviciilor, şi l-aş parafraza pe domnul Cosmin Andrei: de ce am aproba un preţ maxim de 2,5 lei, având în vedere că oricum nu beneficiem de servicii de calitate? Dumneavoastră spuneţi, *a-pro-pos* de calitatea serviciilor într-o altă şedinţă, bineînţeles, cu referire la un alt operator. Cred că preţul maxim de 2 lei este suficient, mai ales că nu prea sunt fiscalizaţi banii în zona aceasta. Nu mai vorbim de nefiscalizare, vorbim inclusiv de condiţii de transport, deşi nu fac obiectul hotărârii de astăzi.

Domnul consilier Cosmin Ionuţ Andrei – dacă vă doriţi servicii de calitate, nu este normal să aprobăm un tarif mai mare, ca respectivii taximetrişti să îşi cumpere maşini mai scumpe? Dacă plafonăm preţurile, nu vor fi încurajaţi să îşi schimbe maşinile, şi vor fi aceleaşi condiţii de care vă plângeţi. Dacă aprobăm un tarif maximal, probabil unii taximetrişti cu maşini mai vechi vor păstra 2 lei, iar cei care şi-au cumpărat, pentru că aţi văzut şi maşini scumpe vor

pune un preț de 2,5 lei, își vor cumpăra un costum mai scump, vor vorbi mai frumos cu dumneavoastră...

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – până la urma urmei, sunt obligațiile legale, legea spune ce vechime trebuie să aibă taxiul, cum trebuie să arate, noi le-am prins astea în regulament. Acum, că o parte din ele se respectă, o parte nu, o știm cu toții, sau, cel puțin, cei care beneficiază de acest serviciu. Noi suntem iarăși la faza în care ne întrebăm acum, și voi întreba, este un serviciu pentru populație, cetățeanul, cel care acum 10 minute primea subvenția de la noi, acum ce facem? Mergem tot împotriva cetățeanului, acum ne gândim la operator și nu ne mai gândim la cetățean, la cel care plătește 2,5 lei, e în funcție de cum trebuie. Și așa se descurcă greu, și știm prea bine, pentru că noi avem 480 de taxiuri și unii, poate, chiar sunt muritori de foame.

Puțină lume merge cu taxiul în Botoșani, și atunci mai acoperă din acest preț. Mi-aș fi dorit ca la calculul tarifului pe km, conform structurii, pe elemente de cheltuieli, mi-aș fi dorit, pentru că, dacă citim calculul acesta aici, normal că s-a umflat cu pompa, ca să iasă undeva la 2,5 lei/km.

Dar acum nu ne mai gândim la cetățeanul care merge cu taxiul, ne gândim la operatori, la taximetriști, și atunci voi întreba: cum ne gândim bine? La o hotărâre ne gândim într-un fel, la alta, în alt fel, asta este hotărârea, eu mi-am dat viza, o păstrez pe ordinea de zi, nu numai merg cu propunerea pe care am făcut-o, dacă mă întrebați pe mine.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 10 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Cătălin Boboc) și 12 abțineri (doamnele consilier Andreea Buiuc și Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos, Iulian Blaga, Călin George Bosovici, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim, Ștefan Mihai, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre nr. 3 per ansamblu, acesta a fost aprobat cu 18 voturi pentru și 4 abțineri (domnii consilieri Andrei Amos, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu și Marius Leonardo Oroșanu) – nu votează domnul consilier Gabriel Augustin Alecsandru.

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 84/2014 privind aprobarea unor facilități pensionarilor cu domiciliul în municipiul Botoșani pentru transportul local în comun cu tramvaie și autobuze* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5.

Doamna consilier Silvia Carmen Diaconu – aș dori să fac un amendament la acest proiect de hotărâre: art. 1 se modifică și va avea următorul cuprins ”se aprobă abonamente gratuite pentru pensionari, având pensie până la nivelul a două puncte de pensie, o contribuție a bugetului local pentru suportarea costului călătoriilor în cuantumul sumelor de 38 de lei abonament/lună, efectuat în cadrul serviciului de transport în comun cu tramvaiul și autobuzul.

Domnul președinte de ședință Daniel Botezatu – vă rog precizați, pentru colegii noștri, ce înseamnă două puncte de pensie.

Doamna consilier Silvia Carmen Diaconu – punctul de pensie este 1000 lei, și două puncte de pensie, deci sub 2000 lei.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – sunt foarte mulți salariați în municipiu care nu câștigă 200 de lei într-o lună, și, din contră, dacă iau 2000 lei sau 1500 lei, mai au încă patru acasă de întreținut lunar și să pună pâinea pe masă. Eu propun să coborâm acest nivel, pentru a reuși să facem o echitate și dreptate socială la 1500 lei/lună, pentru avem piețe, hipermarketuri, marketuri care vând atât produse lactate, cât și legume, fructe, în toate colțurile din oraș, avem puncte alimentare, magazine foarte bine aprovizionate și la prețuri rezonabile, chiar lanțuri de magazine cu patroni din Botoșani și care dau la preșuri de hipermarket.

Vorbesc și spun acest lucru în ideea de a face ca bugetul municipiului să fie mai flexibil, să reușim să luăm de pe povara tuturor aceste subvenție pe care trebuie să le dăm, și să înțeleagă că cei care au o pensie decentă își pot lua un bilet de călătorie o dată sau de două ori pe săptămână, unii nici măcar nu folosesc aceste abonamente, doar le ridică de dragul de a le ridica, sau le transmit unor rude, dar noi subvenția o dăm.

Haideți să încercăm să eficientizăm activitatea acestui oraș, noi suntem orașul, cei 23 care stăm la această masă, suntem reprezentanții lor, noi luăm decizii pentru patru ani, asta vreau să spun, să nu înțelegeți altceva acum și să îmi extrageți din context vorbele.

Eu propun să lăsăm gratuitatea până la nivelul sumei de 1500 lei, să fie clar scris în acest proiect de hotărâre.

Domnul președinte de ședință Daniel Botezatu – considerăm acesta ca fiind un amendament?

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – da.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – strict din punct de vedere tehnic, având în vedere și amendamentul făcut de doamna Diaconu, e posibil din iulie, din ce se aude, să se modifice punctul de pensie.

E foarte greu, practic, de umblat la abonament, odată eliberat, ce facem, în iulie abonamentul este sau nu valabil pentru cel care are 2100 lei spre exemplu și este între cele două sume?

De aceea, vă propun sau sugerez să modificați amendamentul în sensul unei sume fixe. Aceeași obiecție o aveam referitor și la treaba aceasta, tot ce se poate modifica și nu este pe sumă fixă și se poate modifica, poate crea o problemă în timpul anului, în situația în care se modifică elementul respectiv de raportare.

Suma fixă este și ușor de urmărit, cine are până într-o anumită sumă ...

Domnul președinte de ședință Daniel Botezatu – părinții mei au fiecare dintre ei pensie de 1300 lei, se descurcă, greu, dar se descurcă. La 200 lei pensie, părerea mea, persoanele respective își permit să meargă cu taxiul, călătoresc și mai confortabil, cum spunea și domnul viceprimar Cosmin Andrei, adică 2000 lei este mai mult decât salariul unei colege de-a mele de la Eminescu cu 10 ani vechime în învățământ, care are 1700 lei net.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – eu vă invit, dragi colegi, să mergeți, înainte de a propune acest amendament, să circulați cu tramvaiul și să vedeți cine plătește bilet.

Sunt persoane care lucrează în Zona Industrială a orașului, sunt persoane care au salariul sub 3600 lei brut.

Mergeți și vedeți, circulați cu tramvaiul, eu circul, mergeți, vă rog frumos, înainte de a aproba acest proiect de hotărâre, urcați-vă în tramvai și vedeți cine plătește biletul. Și atunci, poate, o să vă regândiți, și vom acorda subvenția așa cum spunea și colegul meu, și subscriu la colegul meu, să fie până la un plafon maxim de 1500 lei.

Vă rog frumos, faceți acest exercițiu înainte de a veni și a vota aici. E foarte ușor: vii cu mașina, o parchezi în fața Primăriei, te duci în zonă, habar nu ai, dar ridici mâna. Repet, haideți să nu mai creăm această discriminare pozitivă pentru anumite categorii, nu știu după ce criterii. Acești pensionari sunt apreciați de domnul Primar, și face foarte bine, atunci când le acordă diplome pentru persoane venerabile, atunci pensionarii sunt de apreciat. Vin aici, în Consiliul Local, îi felicită, într-un cadru festiv, și acum pensionarii, când trebuie să beneficieze de subvenție, nu mai sunt buni, nu mai sunt apreciați.

Eu nu aș face o comparație între pensionari și angajați, pentru că acești pensionari au lucrat, poate, 40 de ani în sprijinul acestei comunități, au lucrat ca noi să avem tramvai, să avem străzi, să avem iluminat în municipiul Botoșani, și, ca o formă de apreciere, trebuie să îi tratăm cu respectul cuvenit.

Mi se pare foarte bună propunerea doamnei Diaconu, amendamentul este foarte bine făcut, ca să nu mai revenim în ședințe ulterioare, dacă trecem o sumă fixă, punctul de pensie este trecut în acte normative ale Guvernului, ale Parlamentului, și atunci nu trebuie să revenim, calculul se face foarte clar. În ceea ce privește condițiile de acordare, dacă vor mai fi valabile, dacă se modifică punctul de pensie, cred că trebuie evaluate pur și simplu, când se emite abonamentul gratuit, el rămâne valabil, trebuie doar o discuție tehnică a domnului director pe perioadă: poate emite pe un an, poate emite pe 6 luni.

Eu voi vota în favoarea acestui amendament, pe care îl consider potrivit. De altfel, de la 1900 lei, cât a propus domnul Primar, la 2000 lei, nu cred că este o diferență atât de mare.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – nu aș vrea să punem mereu în opoziție categorii sociale, cum s-au făcut pe vremea domnului președinte Băsescu, omul gras și omul slab, bugetarul, cel de la privat, și astăzi am ajuns să punem în antiteză pensionarii versus angajații.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – eu sunt inițiatorul acestei facilități, dar, când am inițiat această facilitate în Consiliul Local, cred că mai erau și 1-2 colegi de pe aici când am făcut această facilitate, am făcut-o în momentul în care pensionarii erau cu adevărat pensionari, în care aveau o pensie de 600 lei. Nu m-am gândit nicio secundă, când spunem că dăm gratuitate la toți pensionarii, ca o să apară pensionarii de 45 ani, și pensionarii cu pensii speciale.

Acum, mai avem pensionari pe la 45-46 ani și cu o pensie de 8000 lei sau de 6000 lei. Cred că trebuie să păstrăm spiritul hotărârii, să îi ajutăm pe acei pensionari cu pensii mici, pentru că, dacă vom menține asta, poate mulți nu ridică, dar poate, mulți dintre pensionarii despre care vorbesc și care nu ar mai intra în această categorie, au minim 2 mașini pe-acasă, nu se urcă în tramvai, nici nu îl văd la intersecție, că trec înaintea lor, pentru că au și pensii speciale, și au și niște drepturi în spate.

Exemplul dat de domnul Țurcanu este logic: o familie cu doi copii și cu un singur salariu, sunt foarte mulți în municipiul care lucrează și în Zona Industrială, el are 1900 lei, în mână aproximativ 1300 lei, din care cumpără și mâncare la copii, își plătește și întreținerea, eventual

căldura, și trebuie să meargă și cu tramvaiul până în Zona Industrială, unde lucrează la ora 5 dimineața.

Tot nu îi putem ajuta pe toți, cum ajut salariatul cu probleme, salariatul care trebuie să ajungă până sus, la Italtant, și merge cu tramvaiul, dar el are 1500 lei, și își plătește și un abonament. Asta era ideea, de a veni în sprijinul tuturor. Și Eltrans-ul, la rândul lui, stă pe banii din subvenția asta, cine se mai urcă în tramvai să încaseze ei bani?

Probabil, după ce vor reabilita linia, după ce o să punem tramvaie noi, frumoase, silențioase, vor renunța mulți la mașină și vor merge în Zona Industrială cu tramvaiul.

Domnul președinte de ședință Daniel Botezatu – eu voi vota cum cred de cuviință, dar vreau să îi spun domnului viceprimar că pensionarii actuali, care au făcut tramvaiele, sunt cei care au pensiile cele mai mici, domnule viceprimar, s-au pensionat primii.

Domnul director Victor Ivănescu – deoarece deja au fost eliberate abonamente pentru pensionari, vă rugăm să aveți în vedere termenul de 1 iulie, deoarece pe formularul pe care se face decontul nu există și cuantumul pensiei.

Domnul președinte de ședință Daniel Botezatu – deci, înainte de a trece la vot, indiferent de ce va trece, votăm și cu art. 2, se aplică de la 1 iulie.

Fiind supus la vot proiectul inițial, acesta este respins cu 8 voturi pentru, 11 voturi împotrivă (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Iulian Blaga, Călin George Bosovici, Vasile Chiru, Ștefan Mihai, Marian Murariu, Mihai Gabriel Tanasă și Mihai Tincu) și 4 abțineri (domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Paul Octav, Ady Petrușcă și Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul doamnei consilier Diaconu, acesta este aprobat cu 13 voturi pentru, 5 voturi împotrivă (domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Paul Octav, Eugen Cristian Țurcanu) și 5 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Andrei Amos, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim și Marius Leonardo Oroșanu).

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea prețului local al energiei termice facturată populației de către S.C. Modern Calor S.A. Botoșani în scopul încălzirii locuințelor și al preparării apei calde menajere* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Iulian Blaga – am asistat la discuțiile purtate pe marginea bugetelor celor patru societăți aflate în subordinea Consiliului Local, vă spun sincer că m-a amuzat, și nu prea, comentariul domnului viceprimar Cosmin Andrei și al domnului director de la Modern Calor, când spuneau că subvențiile le acordăm cetățenilor, și nu acordăm societății. E adevărat, e foarte adevărat, noi acordăm subvenții cetățenilor care se constituie venituri la societățile care primesc subvenția. Deci, pe de altă parte, în mod indirect, noi subvenționăm activitatea societăților.

Aș veni cu un amendament, mie și 147 de lei subvenția mi se pare foarte mare, vin cu amendament și propun 120 de lei.

Domnul consilier Cosmin Ionuţ Andrei – ideea asta de a face amendamente, ținând cont că facem și noi, poate greșim și noi, că altfel nu pot să interpretez, că sunteți foarte activi în ultima perioadă. Vreau să fac o propunere de modificare a hotărârii de consiliu local, în sensul următor: la art. 1: ”se aprobă prețul local de facturare de 42,99 lei/GJ, echivalent cu 180 lei/Gcal”, sau, dacă nu am făcut eu calculele corecte, păstrăm doar 180 lei/Gcal, urmând ca inginerii de la Modern Calor să facă modificarea, să treacă și în GJ, inclusiv TVA, pentru energia furnizată în sistem centralizat în scopul încălzirea locuințelor și al preparării apei calde menajere pentru populația municipiului Botoșani. Continuarea articolului rămâne la fel.

Art. 2: se aprobă subvenția monetară de la bugetul local de la 35,16 lei/GJ la 197,16 lei/Gcal, este diferența de calcul.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – o să vă ajut, domnule viceprimar. De fapt, dumneavoastră spuneți scurt și clar: nu 230 de lei prețul unitar de referință pentru populație, ci 180 de lei.

Am discutat la primul punct, pentru că de aici pleacă toată problema, să ne înțelegem un lucru: dacă cineva își închipuie în momentul de față că afectăm în vreun fel societatea Modern Calor, nu o afectăm cu nimic. Prețul la gigacalorie rămâne cel stabilit de noi, că există niște hotărâri, 377 de lei. Nici nu îl creștem, nici nu îl scădem. Prețul pe gigacalorie este de 377. Singurul lucru pe care îl votăm noi aici este dacă cel care se încălzește în casă și beneficiază de căldura asta, plătește 160, ca până acum, 180, cum e amendamentul domnului viceprimar, sau 230, cum a propus eu.

Suntem în situația când avem să luăm, nu se poate, taxe și impozite. Dar când avem de dat, dăm de unde nu-i. La urma urmei, ideea este să se descurce Primarul. Eu încerc să mă descurc, vin cu propuneri și zic, cât se poate de pertinente și normale, atât pentru taxe și impozite, cât și pentru a diminua cheltuielile din bugetul local.

Am să mai întreb încă o dată de ce unii sunt mai cu moț decât alții? De ce, probabil, aici, în sală, avem maxim 3 abonați la Termica? De ce toți de aici spun că eu, din salariul meu, plătesc, poate mai mult, la gaz, iar pe cealaltă parte dăm? Nu avem de unde da. Societatea nu pierde absolut nimic. La societate, cât îi dăm noi, diferența și-o încasează, are obligația să și-o încaseze. Normal că îi convine să îi dăm noi cât mai mult ca să se ducă să încaseze mai puțin.

Pe urmă apare întrebarea care este nivelul neîncasărilor la dumneavoastră? Ce datorii aveți? Aceștia sunt puși deoparte, îi dăm noi, numai că, ca să îi dăm, trebuie să îi și avem. Și nu am sărit calul cu nimic, avem exemplele de la toate celelalte orașe care mai au termoficare și suntem undeva la medie.

Mai avem o problemă, în momentul în care au venit colegii de la apă au venit și ne-au solicitat să mărim prețul la apă, pentru că trebuia să treacă prin votul consiliilor locale, nu a fost niciun fel de problemă, am ridicat mâna toți, am mărit prețul la apă. Nu am mai gândit, dar apa a mers cu pași mici și nu se părea creșterea mare, dar anul acesta nu a fost nicio discuție.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – sunt de acord cu cele prezentate de domnul Primar, voi vota propunerea dumnealui. Ceea ce vreau eu să întreb, dacă tot suntem la capitolul Modern Calor și discutăm despre situația societății, avem doi consilieri în AGA, e aceeași întrebare pe care am pus-o și la Urban Serv acum o luă și ceva, două, și nu am primit decât un răspuns sumar de-al domnului Chiru. Acolo au fost niște descinderi, nu știu dacă mai există Modern Calor, unii activează, a venit DNA-ul, mă mai mir că domnul Sandu e aici, păi am înțeles că este pus sub urmărire. Nu e de glumit, dar încerc să trag un semnal de alarmă.

Sunt doi consilieri în AGA acolo, nu aţi venit să spuneţi niciunul nimic. Să înţeleg că sunteţi membru AGA, nu? Vreau să întreb consilierii care sunt în AGA, de ce nu spun niciodată nimic, ce se întâmplă acolo?

Domnul consilier Cosmin Ionuţ Andrei – în ceea ce priveşte modificarea, suntem de acord cu o mărire, dar nu în sensul celor transmise de dumneavoastră. Sunteţi împotriva cetăţenilor acestui oraş şi încercaţi să le măriţi taxele locale, subvenţia la termie, să tăiaţi subvenţia la transport, adică tot ceea ce au câştigat oamenii că le-a mărit Guvernul sau veniturile, încercaţi cu orice preţ. Ştiu că sunteţi supăraţi, întrebarea mea este: aţi fost adeptul unor creşteri progresive, dar la această propunere, la fel ca şi celelalte, chiar dacă au privit taxele locale sau subvenţia, aţi intrat foarte brutal şi aţi propus procente foarte mari. De ce nu a fost o creştere şi anul trecut, ca să nu fie impactul atât de mare?

De aceea, suma pe care o propunem noi este la un nivel acceptabil pentru populaţie şi nu este la cel pe care l-aţi transmis dumneavoastră, de 230 de lei/Gcal, tocmai pentru a nu fi impactul şi pentru a rămâne oamenii aceştia care au început să trăiască mai bine, pentru a rămâne cu banii pe care îi au.

Dacă trebuie să plătească şi mai mult la taxe, şi subvenţie mai mică din partea Primăriei, normal că nu vor rămâne. Vă văd într-o competiţie cu Guvernul, şi nu înţeleg acest lucru. În acest sens, am propus o creştere, că spuneţi că nu sunteţi de acord, dar, totuşi, o creştere suportabilă, ținând cont şi de rezultatele financiare ale Primăriei, care a rămas cu bani, şi nu şi-a dus la îndeplinire proiectele pe care şi le-a propus.

În sensul acesta am făcut propunerea, domnule Primar.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – domnule viceprimar, înseamnă că la ultimul punct veţi susţine fix acelaşi lucru, o creştere progresivă la măturat străzile la Urban Serv, nu de 35%. Chiar ne gândim la cetăţenii acestui oraş, ne gândim la cei 80% care nu sunt abonaţi la Termica şi cărora trebuie să le oferim servicii. Mă gândesc că poate mai reuşim să mai prindem la reparat străzi, că tocmai am discutat la interpelări, să mai prindem 1 milion de lei din rezerva de la subvenţie, pentru că ne-am prins cu 1 milion mai puţin faţă de anul trecut o ştiu foarte bine, şi viceprimarul de resort, că nu avem bani să reparăm străzile. Făcând acest lucru, ne gândim la populaţia oraşului, la cei 80% care nu sunt abonaţi la Termica, iar persoanele cu probleme adevărate au ajutorul de la Guvern.

Şi atunci nu vorbim de 20% din populaţia oraşului, vorbim cam de 10% din populaţia oraşului, despre asta vorbim, nu vorbim despre altceva. Atunci, haideţi să fim consecvenţi şi păstraţi-vă punctul de vedere şi la punctul introdus de dumneavoastră pe ordinea de zi astăzi.

Domnul consilier Iulian Blaga – aş vrea să motivez amendamentul meu, la art. 2: ”se aprobă subvenţia unitară de la bugetul local de 35,16 lei/GJ (147 lei/Gcal)”, aici voi veni cu modificare, la 120 lei/Gcal, deci noi vom subvenţiona cu 120 lei/Gcal, inclusiv TVA. Acesta este amendamentul meu şi motivaţia este foarte clară: noi nu suntem decât administratorii banilor pe care îi culegem din taxe şi impozite. Toată populaţia Botoşaniului plăteşte taxe şi impozite pentru a acorda subvenţie numai câtorva persoane. Nu mi se pare normal. Vreau şi eu subvenţie la gaz metan pentru că eu am centrală. De ce eu să plătesc pentru ca cineva să beneficieze de subvenţie?

Nu sunt de acord cu felul acesta de abordare, deci nu facem nicio discriminare, nici pozitivă, nici negativă, să încercăm să fim raţionali. Trebuie încet, încet, să reducem subvenţiile, până la dispariţia lor.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupaşcu – domnule Cosmin Andrei, dumneavoastră, când vorbiţi de populaţia municipiului Botoşani, vă gândiţi şi la cei care locuiesc la case şi îşi plătesc încălzirea, şi care ajung în străzile care nu sunt asfaltate? Sau vă gândiţi la cei 11.200 de abonaţi? Şi, vă propun, pentru a ajunge la realitate, şi pentru a nu mai vinde gogoşi, că noi suntem cei care aducem bunăstarea în casa populaţiei, pentru că astăzi m-aţi buzunărit pe mine foarte mult, şi nu mă simt foarte confortabil, sau aţi încercat să faceţi lucrul acesta.

V-aş propune ca la art. 1, acolo unde se finalizează prin apa caldă menajeră, pentru populaţia municipiului Botoşani, să spunem pentru cei 11.200 de abonaţi, ca să se ştie foarte clar cui se adresează această hotărâre de consiliu local. Şi, peste tot, unde vorbim de populaţia municipiului Botoşani, să trecem exact cifra celor care au abonament, astfel încât să înţeleagă şi un pensionar care îşi plăteşte de bună-credinţă gazul pentru centrala termică, având în vedere că E'ON, după o lună, *a-pro-pos* de restanţele pe care le aveţi de colectat, domnule Sandu, vine şi îşi închide bransamentul sau racordul, nu ştiu exact cum se numeşte, iar dumneavoastră acordaţi subvenţia la o categorie care nici măcar nu plăteşte la timp, şi ajungem în asemenea situaţii, fiindcă ar trebui să ne gândim şi cum a murit Termica, tot pe nişte datorii istorice, care nu sunt colectate la timp.

Şi aş vrea să ştiu, eu am tot întrebat ani de zile de ce nu se colectează la timp. Aşadar, aş dori să fie înlocuită sintagma "populaţia municipiului Botoşani" cu cei 11.200 de abonaţi.

Domnul preşedinte de şedinţă Daniel Botezatu – o întrebare pentru domnul director de la S.C. Modern Calor S.A. sau aveţi centrală proprie de apartament?

Domnul director Florin Sandu – nu sunt conectat, deoarece nu locuiesc în zona unitară de încălzire. Încă ceva, la Modern Calor nu există abonaţi, nu sunt abonamente, sunt 11.200 de apartamente racordate, asta voiam să precizez.

Domnul consilier Cosmin Ionuţ Andrei – legat de propunerea dumneavoastră, nu cred că a fost un lucru mai inedit pe care l-am auzit eu. Cu alte cuvinte, dacă vor avea un abonat în plus, pică hotărârea, dacă au 11.201, hotărârea nu mai este aplicabilă, pentru că mai au un apartament. Eu nu am mai văzut, din punct de vedere legal, ceea ce spuneţi nu este corect, iar legat de susţinerea acestor propuneri care s-au vehiculat, este incorect să veniţi cu proiecte prin care extindem reţelele de la Modern Calor, pentru că am aprobat tot noi, stimaţi colegi, extinderea reţelelor, etapa II de la Modern Calor, pentru accesarea fondurilor europene, cofinanţare. Atunci am susţinut Modern Calor-ul, acum nu mai este bun pentru că sunt discursuri de altă natură.

Cum am votat atunci, vă propun să votăm şi acum.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – era normal să aprobăm lucrul acesta, pentru că ne dădea cineva bani gratis, iar, făcând acele investiţii cu bani europeni, scădea preţul la gigacalorie. Deci o facem doar pentru cetăţenii municipiului, prin dezvoltare de investiţii. Bine că am aprobat şi am înţeles de ce aprobăm, pentru că, dacă închidem inele şi terminăm, nu va

mai 377 pe Gcal, poate va fi 320, și atunci și efortul cetățenilor va fi mai mic. Deci nu facem extinderi, rezolvăm o problemă.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în forma inițială, acesta a fost respins cu 11 voturi pentru, 11 voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Vasile Chiru, Laurențiu Maftעי, Marian Murariu, Ady Petrușcă, Mihai Gabriel Tanasă și Mihai Tincu) și 1 abținere (domnul consilier Ioan Brânzei).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul domnului consilier Iulian Blaga, acesta a fost respins cu 9 voturi pentru, 13 voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Cătălin Boboc, Călin George Bosovici, Ioan Brânzei, Vasile Chiru, Laurențiu Maftעי, Marian Murariu, Ady Petrușcă, Mihai Gabriel Tanasă și Mihai Tincu) și 1 abținere (domnul consilier Daniel Botezatu).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul domnului consilier Cosmin Ionuț Andrei, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 7 voturi împotriva (domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Ștefan Mihai și Octav Paul) și 4 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Maricel Corneliu Maxim Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supusă la vot acordarea unei pauze de 10 minute, aceasta a fost aprobată cu 13 voturi pentru și 8 voturi împotriva (domnii consilier Andrei Amos, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Maricel Corneliu Maxim, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu) – nu votează domnii consilieri Călin George Bosovici și Marian Murariu.

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a evaluării managementului instituțiilor publice de cultură din subordinea Consiliului Local al Municipiului Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare/soluționarea contestațiilor pentru procedura de evaluare a primului an de management la Teatrul „Mihai Eminescu” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Maricel Corneliu Maxim – îl propun pe domnul Iulian Blaga.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – îl propun pe domnul Ioan Brânzei.

Fiind supusă la vot propunerea domnului consilier Maricel Maxim, aceasta a fost respinsă cu 11 voturi pentru și 12 voturi împotriva doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Ioan

Brânzei, Vasile Chiru, Laurențiu Maței, Marian Murariu, Ady Petrușcă, Mihai Gabriel Tanasă și Mihai Tincu).

Fiind supusă la vot propunerea domnului consilier Cosmin Andrei, aceasta a fost aprobată cu 12 voturi pentru, 5 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Maricel Corneliu Maxim și Paul Octav) și 6 abțineri (domnii consilier Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos, Daniel Botezatu, Ștefan Mihai, Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu).

Domnul președinte de ședință Daniel Botezatu – pentru comisia de contestații, propuneri?

Din punctul meu de vedere, era logic ca aici, la Teatrul "Mihai Eminescu", să fi fost nominalizat cineva din comisia nr. 4.

O propun pe doamna Lupașcu pentru comisia de contestații.

Fiind supusă la vot propunerea domnului consilier Daniel Botezatu, aceasta este aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre per ansamblu, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilier Paul Octav și Marius Leonardo Oroșanu).

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind constituirea comisiei de evaluare/soluționarea contestațiilor pentru procedura de evaluare a primului an de management la Teatrul pentru Copii și Tineret „Vasilache” Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5.

Domnul consilier Mihai Tincu – doamna Vicol.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – vreau să îl propun pe domnul Octav Paul.

Fiind supusă la vot propunerea domnului consilier Mihai Tincu, aceasta este aprobată cu 14 voturi pentru, 5 voturi împotriva (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Marius Leonardo Oroșanu, Ștefan Mihai, Maricel Corneliu Maxim și Iulian Blaga) și 4 abțineri (domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Daniel Botezatu, Paul Octav și Eugen Cristian Țurcanu).

Domnul președinte de ședință Daniel Botezatu – pentru comisia de contestații, îl propun pe domnul Paul Octav.

Fiind supusă la vot propunerea domnului consilier Daniel Botezatu, aceasta este aprobată cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Paul Octav).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre per ansamblu, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Paul Octav).

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Poliției Locale a Municipiului Botoșani, pe anul 2018* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Cătălin Boboc).

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea organigramei și statului de funcții ale Filarmonicii de Stat Botoșani, pe anul 2018* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind stabilirea modalității de calcul și de acordare a componentei variabile a remunerației membrilor consiliului de administrație al SC Modern Calor SA* – este avizat nefavorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – în consonanță cu domnul consilier Tincu, propun art. 2, valoarea de 0 lei.

Domnul președinte de ședință Daniel Botezatu – zero nu știu dacă are valoare.

Domnul consilier Mihai Tincu – nici nu e moral la ora asta să vorbim de dividende la o firmă unde adineauri am vorbit despre subvenții. Eu propun ca acest punct să fie retras. Nu votăm, nu aprobăm, și chestiunea asta e valabilă, din punctul meu de vedere, exact la toate firmele subordonate Consiliului Local pentru anul 2018. Nu se acordă, din moment ce adineauri am vorbit de subvenții.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – noi avem un proiect pe ordinea de zi, putem vota pentru sau contra, dar pe proiectul acesta nu putem vota acum pentru o altă respingere.

În mod normal, pentru a intra și a vota acest proiect, respingere sau nu, în mod normal, ar trebui pusă o sumă oarecare, votăm, și dacă vor fi împotrivă 12 voturi, s-a respins cu totul, dar s-a respins în condițiile în care s-au respectat toți pașii necesari. Nu poți respinge ceva la care nu ai făcut pasul procedural să propui o sumă. Eu propun 10 lei. Nu se poate respinge ceva cu "...".

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu propunerea de 10 lei, acesta este respins cu 20 de voturi împotrivă (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu, Cătălina Camelia Lupașcu și Daniela Vicol și domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Andrei Amos, Cosmin Ionuț Andrei, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Călin George Bosovici, Daniel Botezatu, Vasile Chiru, Laurențiu Maftei, Maricel Corneliu Maxim, Ștefan Mihai, Marian Murariu, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu, Mihai Gabriel Tanasă și Mihai Tincu) și 3 abțineri (domnii consilieri Ioan Brânzei, Ady Petrușcă și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru obiectivul de investiții "Reabilitarea și modernizarea instalațiilor din punctul termic Grivița 1"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5,

nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea prelungirii duratei contractului de concesiune nr. 57 din 3.09.1992 modificat prin actele adiționale subsecvente și aprobarea valorii redevenței pentru proprietarii imobilelor din blocul situat în Municipiul Botoșani, str. Primăverii nr. 24* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5.

Domnul consilier Marian Murariu – propunem ca reducerea acordată cetățenilor să fie de 70% pentru terenul aflat în cotă indiviză aferent apartamentelor. Pentru că spațiile comerciale și garajele nu beneficiază de reducere, conform Legii locuinței, doar apartamentele care au în teren cotă indiviză beneficiază de reducere de maxim 95%. Propun ca această reducere să fie de 70%.

Domnul președinte de ședință Daniel Botezatu – eu știu că în tot municipiul Botoșani se aplică 95% peste tot, ar fi o excepție cu acest 70%.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – de regulă, am acordat 95% pentru tot ceea ce înseamnă locuințe, cam asta a fost practica și în Consiliul Local anterior, în sensul în care să fim rezonabili și să păstrăm aceeași practică. Așadar, vă propun să mergem cu o diminuare de 95%, pentru ceea ce înseamnă locuințe, clar.

Domnul consilier Marian Murariu – îmi retrag amendamentul.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu propunerea de 95%, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Marian Murariu) și 1 abținere (domnul consilier Cătălin Boboc).

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (doamna consilier Daniela Vicol).

Punctul 16 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea prelungirii contractelor de închiriere pentru unele spații comerciale și terase amplasate în str. Calea Națională – Stadionul Municipal din Municipiul Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 17 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu cu altă destinație decât aceea de locuință, aflat în proprietatea municipiului Botoșani și administrat de S.C. Locativa S.A. către Partidul Mișcarea Populară – Filiala Județeană Botoșani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este respins cu 13 voturi pentru și 10 abțineri (doamnele consilier Andreea Buiuc,

Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Ioan Brânzei, Vasile Chiru, Marian Murariu, Mihai Gabriel Tanasă și Mihai Tincu).

Punctul 18 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind concesionarea prin licitație publică a unui teren proprietate privată a municipiului, situat în str. Independenței nr. 5 H – cu destinația amenajare parcare* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei) și 3 abțineri (domnișoara consilier Andreea Buiuc și domnii consilieri Ioan Brânzei și Călin George Bosovici).

Punctul 19 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind transmiterea în administrarea DSPSA a unor obiective, proprietatea municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 și nr. 3 și nefavorabil de comisia de specialitate nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – vă rog să respingeți acest proiect de hotărâre, am și trimis o expunere zilele trecute de ce nu vrem să îl luăm în administrare, deoarece infrastructura din Parcul Curcubeului și iluminatul public ar însemna în plus pentru noi o dată modificarea Regulamentului de organizare și funcționare, plus că este o competență care ne depășește, cea de a întreține prin asfaltări, reparația aleilor, a trotuarelor de acolo, plus reparația și întreținerea iluminatului public. Municipiul are un contract cu firma X și Y la iluminat public. Înțeleg că celelalte s-au predat acum câțiva ani, a fost și atunci o discuție, vă rog să nu mai încercăm să inventăm noi iar tot felul de reguli și să fac contracte de achiziții privind aceste reparații.

Vă rog să țineți cont de faptul că pregătim preluarea obiectivului Cornișa și întreaga energie a mea și a staff-ului din conducere trebuie să o canalizez în acest an către Cornișa și nu către obiective din acestea, unul mai năstrușnic ca altul.

Așadar, vă rog să respingeți proiectul prezentat spre vot.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – am o întrebare către domnul Țurcanu, la punctul anterior am votat prelungirea unor contracte de concesiune de sub stadion, sau la punctele anterioare, deși avem un serviciu Patrimoniu la Primărie. Acolo nu ați avut nimic de obiectat, deci dacă făceam vreo licitație prin Parcul Curcubeului, îl luați? Luați numai lucrurile care vă plac?

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – celor de la Stadion le-am făcut prelungirea pentru că stadionul a fost predat în administrare DSPSA-ului, și s-au predat și respectivele contracte, nu am ținut noi morțiș să le avem. Este obiectiv administrat de noi, ori Parcul Curcubeului nu este predat și terenul, începem să le amestecăm atât de tare că, la un moment dat, nu mai știm cine și cum întreține. Tot ce înseamnă reparații stradale și iluminat public, o faceți prin Primărie. Asta încerc să vă rog, să nu treacă. Dacă vreți să înțelegeți, bine, dacă nu vreți, asta e.

Domnul consilier Mihai Tincu – eu apreciez intervenția domnului Țurcanu, este prima oară când îl aud că își pune tot efortul și forța și activitatea pentru Cornișa. Dacă tot își pune dumealui, și noi suntem gata să îl ajutăm, dar vă rog să ne dați un termen de punere în folosință.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – voiam să fac remarca că sunt alei și la Cornișa și obiective, exact ca și în Parcul Curcubeului și în Parcul "Mihai Eminescu". Cred că e o fugă de răspundere, ar trebui să fiți mai hotărât când preluați obiectivele astea. O să vă ajutăm.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este respins cu 13 voturi pentru, 7 voturi împotriva (domnii consilier Gabriel Augustin Alecsandru, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu) și 3 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilier Andrei Amos și Ștefan Mihai).

Punctul 20 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu către Asociația Buzz Media* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este respins cu 13 voturi pentru, 1 vot împotriva (doamna consilier Silvia Carmen Diaconu) și 9 abțineri (doamnele consilier Andreea Buiuc și Daniela Vicol și domnii consilieri Cosmin Ionuț Andrei, Călin George Bosovici, Ioan Brânzei, Vasile Chiru, Marian Murariu, Mihai Gabriel Tanasă și Mihai Tincu).

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – chiar face o chestie extraordinară respectiva domnișoară, și avea tot dreptul legal, de ce tot pedepsim?

Ioana Matfeev – în felul acesta, ați pedepsit niște copii care fac un ziar scris de copii în Botoșani, o televiziune pentru copii, mulțumesc pentru înțelegere. Aprobarea într-o ședință viitoare ar însemna să ne blocați activitatea total. Deja ne-am blocat activitatea o lună, asta ar însemna încă o lună blocată.

Domnul președinte de ședință Daniel Botezatu – stimați colegi, sunteți de acord să facem o ședință de îndată?

Dați-ne mai multe precizări despre ce înseamnă că s-a blocat activitatea, dacă nu se votează azi, acum.

Ioana Matfeev – noi, în momentul de față, nu avem un sediu, dacă nu avem un sediu, nu avem unde să ne ținem cursurile, copiii nu au unde învăța să facă acest ziar, copiii nu au unde să facă acel studio pe care noi îl facem și în care am demonstrat că putem face activitate.

Domnul președinte de ședință Daniel Botezatu – e cumplit ca un viceprimar din municipiul Botoșani să nu cunoască despre activitatea acestei asociații care ne-a mai scos în lume cu lucruri bune, domnule viceprimar, nu cu scandaluri. Ultima activitate a fost cea de săptămâna trecută, bănuiesc că mulți dintre colegii mei de la PSD au fost în sală la Rapsodia la activitatea inițiată de această asociație. Îmi pare foarte rău, mergem mai departe.

Domnul consilier Gabriel Augustin Alecsandru – să ne spună doamna Secretar dacă regulamentul ne permite să votăm, să anulăm votul acesta, să repetăm votul. Sau dacă trebuie o ședință de îndată. Deci de îndată, da? Sunteți de acord să facem o ședință de îndată imediat după ședința ordinară?

Domnul președinte de ședință Daniel Botezatu – vă propun să facem o ședință de îndată imediat după, nu va dura mai mult de un minut, sper, în care să repunem acest proiect votului dumneavoastră.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – eu vreau să vă spun, indiferent dacă mai facem o ședință de îndată mâine sau mai votăm o dată acum, votul va fi același. Din păcate, am asistat și la votul pentru PMP. Stimați colegi, avem niște spații libere, avem nevoie de bani la buget, dar nu cred că acesta este cel mai important lucru, că avem nevoie de bani la buget.

Avem posibilitatea, prin votul nostru, să oferim unor organizații, că sunt de partid, că vorbim, în acest caz, de Asociația Buzz, care ne-a fost un partener de nădejde și s-a implicat profund în realizarea proiectului cu GAL-ul, acei copii de până în 16 ani, care, de câțiva ani, învață arta gazetăriei.

Am două elemente: o dată, că am spații libere, pe care nu le folosim, se degradează, și mai bine luăm o chirie pe ele, dar, cel puțin, sunt încălzite, ne plătesc utilitățile, de ce să le ținem libere? Dar ce avem cu partidul X sau cu asociația X? Eu chiar asta nu o să o înțeleg niciodată, pentru că am ajuns astăzi în situația, deja îmi făceam niște calcule, pe lângă cei 16 milioane de lei pe care i-am pierdut la buget, să mai pierdem astăzi 8 milioane la buget.

Toți vorbim să ne dezbrăcăm haina politică, și, când intrăm în ședințele de consiliu local, dezbrăcăm haina politică și muncim cu toții pentru locuitorii municipiului Botoșani, pentru bine orașului. Nu putem să mergem, de data asta, să ajutăm, să lucrăm doar pentru cei care sunt un anumit tip de votanți. Întrebarea a fost corectă, la un moment dat: lucrăm pentru locuitori? Da, lucrăm pentru cei 80%, nu pentru cei 20%, am explicat de atunci, dar nu putem să dăm numai la asistații social, și, să îmi fie cu iertare, și numai la pensionari, iar restul să fie ignorați, mergând pe principiul unii ne votează, ceilalți nu.

Nu am vrut să intru pe nicio conotație politică, îmi cer scuze dacă cumva am făcut acest lucru, în general evit să merg pe conotații politice, dar, dacă tot suntem consilieri aleși, și eu primar ales al municipiului, haideți să dezbrăcăm haina politică, să muncim pentru toți. Am auzit, la un moment dat, o remarcă la hotărârea trecută: cine a propus? A propus primarul.

Sunt obligat să propun, pentru că raportul de specialitate poartă o semnătură, și mai am în josul paginii încă vreo 5 semnături, și dacă eu sunt cel care mă opun să propun ce este într-un raport de specialitate, un proiect de hotărâre, așa face un abuz. Deci eu propun, chiar dacă consider că e bun sau nu, sunt obligat să propun. Nu îi spunem domnului Țurcanu, Primarul ți-a propus să îți dea parcul, sunt obligat să propun. Că e bine, că e rău, votul decide cu iese.

Nu trece, asta este. Domnule președinte, mergeți mai departe cu ședința.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – nu am înțeles vehemența dumneavoastră, a venit o domnișoară, a furat microfonul și a început să ne certe că am greșit. Ce s-a întâmplat? O asociație nu a primit sediu și ce s-a întâmplat? Unde e gravitatea, nu înțeleg? Până acum, această asociație nu a funcționat? Suntem colaboratori, avem proiecte în desfășurare, pierdem milioane de euro, ce s-a întâmplat, că nu am înțeles?

Avem solicitări de la alte ONG-uri astăzi și facem o selecție, facem un concurs între ei, avem punctaje? Sau avem colegi de partid și trebuie să le dăm sedii? Vreau răspuns scris de la Patrimoniul dacă mai sunt cereri și din partea altor ONG-uri, și de la Locativa, dacă mai sunt solicitări pentru sediile Primăriei.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – domnule Cosmin Andrei, orice locuitor al municipiului Botoșani are dreptul să vină în ședință și să ne certe pentru deciziile incorecte pe care noi le luăm. Și astăzi, dumneavoastră, grupul PSD, nu ați făcut nimic pentru populația tânără a municipiului Botoșani și e dreptul votanților noștri să ne certe atunci când deciziile noastre sunt incorecte. Nu trebuie să vă deranjați, sunteți plătit din bani publici. Trebuie să rețineți lucrul acesta, sunteți plătit din bani publici, domnule Cosmin Andrei, și trebuie să fiți echidistant și egal cu cetățenii municipiului Botoșani, așa cum vă place dumneavoastră să vă exprimați.

Aveți grijă de cetățenii tineri, și aici mă uit la colegile mele de la comisia de educație și cultură: este incorect, doamnelor, ceea ce ați făcut astăzi aici, nu vă gândiți la acei copii, nu i-ați văzut la Starea Nației? Pe TVR1, acolo am apărut săptămâna aceasta. Nu ați văzut activitatea de amploare care a avut loc la Botoșani, părinți, copii, nu i-ați văzut? Îmi pare foarte rău.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – tocmai pentru a fi echidistanți am întrebat foarte clar dacă mai sunt cereri și din partea altor asociații, fundații, ONG-uri, pentru a primi spații de la municipalitate, și acest răspuns trebuie corelat cu celelalte cereri și făcut un regulament, să vedem dacă trebuie să mai alegem.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – dacă mai erau, erau pe listă, erau propuneri. Nu mai sunt.

Punctul 21 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea schimbului între terenurile proprietatea privată a domnului Apătrăsoaie Dumitru și a doamnei Apătrăsoaie Damizia din str. Independenței nr. 11 și nr. 1J și terenul proprietate privată a municipiului din str. Viilor nr. 22* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 4 abțineri (domnii consilieri Cătălin Boboc, Laurențiu Maftei, Ady Petrușcă și Mihai Gabriel Tanasă).

Punctul 22 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea schimbului între terenurile proprietatea privată a domnului Martiniuc Liviu și terenul proprietate privată a municipiului din str. Poștei f.n.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru, 1 vot împotriva (domnul consilier Mihai Gabriel Tanasă) și 3 abțineri (domnișoara consilier Andreea Buiuc și domnii consilieri Cătălin Boboc și Călin George Bosovici).

Punctul 23 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 24 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "Plan Urbanistic Zonal și Regulament Local de Urbanism aferent – Str. Transilvaniei nr. 18 – CAD și CF 52491" în vederea realizării obiectivului "construire imobil P+3E cu destinația de locuințe colective"* – retras.

Punctul 25 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Busuiocului, nr. 2A, CF/NC 65187, în vederea realizării obiectivului "Construire locuință parter și anexă gospodărească"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu).

Punctul 26 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. Porumbelului, nr. 3, CF/NC 54607, în vederea realizării obiectivului "Construire locuință P+M și împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 27 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – str. A.S. Pușkin, nr. 112, CF/NC 63736, în vederea realizării obiectivului "Construire locuință parter, utilități și împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 22 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Cătălin Boboc).

Punctul 28 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.Z și R.L.U. aferent – str. Calea Națională nr. 48" în vederea realizării obiectivului "Construire imobil cu destinația locuințe colective S+P+8E cu spații comerciale la parter și parcuri la subsol, amenajări exterioare, amenajare parcare"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 (cu amendament) și nr. 5.

Domnul consilier Marian Murariu – întrucât în raportul de specialitate întocmit de domnul arhitect șef au apărut două neclarități, doresc să corectez aceste două neclarități printr-un amendament: Amendez proiectul de hotărâre nr. 28, cu următoarele observații:

Conform RLUB, înălțimea maximă a construcției din UTR 17 este de 25 metri (art. 7.4.22). Întrucât prin documentația PUZ se propune un regim maxim de înălțime de 28 metri, amendez proiectul mai sus menționat cu observația ca nivelul de înălțime al clădirii să fie S+P+7E, iar înălțimea maximă la atic de 25 de metri.

În ceea ce privește distanța până la limitele laterale ale terenului proprietate, pentru respectarea prevederilor din RLUB, autorizația de construire nu se va emite decât în condițiile prezentării acordului notarial al proprietarilor situați la E și V, direct învecinați cu imobilul propus.

Vă rog să aprobați proiectul de hotărâre cu observațiile menționate anterior.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – am înțeles amendamentul, în mare, ca prezentare, sau ca ideea amendamentului. Pentru rigoare și pentru consemnare, în proiectul de hotărâre pe care îl aprobăm, concret, care sunt elementele din actualul proiect care propuneți să fie modificate prin amendament? Ați prezentat ca povestire, dar acum concret, să știm proiectul final, când se redactează. Este amendamentul, dar amendamentul respectiv nu apare ca o modificare a proiectului a proiectului inițial.

Deci ce elemente din proiectul inițial modificați? Pentru a ști care e forma finală a proiectului.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – nu mai apare etajul 8, Penthouse-ul , se încadrează în 25 m, iar pentru distanțe se solicită acordul notarial al vecinilor de la est și vest.

Domnul consilier Marian Murariu - dați-mi voie să vă citesc o frază din concluziile raportului de specialitate întocmit de domnul arhitect șef: ”așa cum rezultă din raportul de specialitate, documentația respectă în mare parte prevederile PUG și RULB și a celorlalte acte normative, mai puțin regimul de înălțime și distanțele până la limitele laterale ale terenului.”

Pentru a corecta aceste două lucruri, adică regimul de înălțime și distanțele până la limitele laterale ale terenului, am propus acest amendament. Deci domnul arhitect șef ne-a informat că există două lucruri care nu sunt respectate în acest PUZ, iar eu le-am corectat, ca să corespundă cu PUG-ul municipiului Botoșani.

Doamna Secretar Oana Gina Georgescu – veți vota proiectul în forma inițială și, pentru a formaliza amendamentul propus de domnul viceprimar, eu consider că vom introduce peste tot în proiectul de hotărâre S+P+7E, la ultimul punct de pe prima pagină, înălțimea maximă la atic 25 m, în loc de 25,20 m și mai introducem un punct prin care impunem obligația de a obține acordul notarial pentru reducerea limitelor de proprietate, asta este forma cu amendament.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în forma inițială, acesta a fost respins cu 1 vot pentru, 18 voturi împotriva (doamnele consilier Andreea Buiuc, Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Cosmin Ionuț Andrei, Cătălin Boboc, Călin George Bosovici, Daniel Botezatu, Ioan Brânzei, Vasile Chiru, Laurențiu Maftעי, Maricel Corneliu Maxim, Marian Murariu, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu, Ady Petrușcă, Mihai Gabriel Tanasă și Mihai Tincu) și 4 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Andrei Amos, Iulian Blaga și Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentul prezentat, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 3 abțineri (domnii consilieri Cătălin Boboc, Daniel Botezatu și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 29 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru respingerea documentației “P.U.Z. și R.L.U. aferent – str. Calea Națională nr. 169 A, Botoșani – NC/CF 63650,-C1, 63494” în vederea realizării obiectivului “Construire hotel în localitatea Botoșani”* – retras.

Punctul 30 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru alegerea președintelui de ședință a Consiliului Local pentru lunile martie-aprilie 2018* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5.

Domnul președinte de ședință Daniel Botezatu – este propusă doamna Diaconu.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu propunerea prezentată, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (23).

Punctul 31 de pe ordinea de zi – *Prezentarea Raportului de control nr. 44/2037/2017 și a Deciziei nr. 2/2018 ale Camerei de Conturi Botoșani înregistrate la S.C. Locativa S.A* – luare la cunoștință.

Punctul 32 de pe ordinea de zi – *Proiect de răspuns la adresa nr. 1444/2018 a administratorului SC Termica SA*, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi (23).

Punctul 33 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind transmiterea în folosinţă gratuită către Agenţia Naţională pentru locuinţe a terenului în suprafaţă de 18.564 mp., situat în municipiul Botoşani, Şoseaua Iaşului f.n., pentru construirea de locuinţe de serviciu, destinate închirierii* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi (23).

Punctul 34 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea tarifelor pentru serviciul public de salubritate a municipiului Botoşani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 şi nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Ţurcanu – am avut acest proiect şi acum o lună, şi s-a terminat la egalitate, nu mai ţin minte exact. Noi am propus atunci, pentru corectitudine şi egalitatea de şanse sociale şi pentru toţi oamenii, ca aceste mărimi să fie de 5 procente. Văd că aţi reluat acum acest material, aţi spus că trebuie făcut gradual, citez din domnul Cosmin Andrei, mai devreme, să facem totul gradual, periodic, sistematic, uşor. Acum venişi, iar buzunăriţi oamenii, să o citez pe colega mea, Cătălina Lupaşcu, cu încă 35% în plus la această taxă, pe care am demonstrat-o acum câteva săptămâni că sunt tot din buzunarul oamenilor şi nu din neant, aşa cum încercaţi dumneavoastră să sugeraţi, că nu plătesc oamenii direct. Ba plătesc oamenii direct, pentru că au plătit taxe şi impozite şi, în loc să mai facem ceva în oraş de care să beneficieze cei mai mulţi, dăm banii la salubritate.

Aşadar, haideţi să încercăm să găsim o soluţie de mijloc, procentul pe care îl solicitaţi dumneavoastră spre majorare este prea mare, toată ziua de astăzi orice majorare a PNL-ului a picat, acum propunem o micşorare a acestora, să fim în aceeaşi logică cu dumneavoastră.

Noi propunem aici un coeficient de creşte mult mai decent, să nu fim absurzi acum, înţelegem că nu s-au majorat aceste tarife de vreo 4-5 ani, propunem 1,1, ca să fim înţelegători, că trebuie să plătim, 10% la toate operaţiunile.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – o să vreau să mă adresez celor de la Urban Serv acum: domnule director, şi toţi colegii prezenţi în sală, aşi asistat la toată şedinţa, şi vă mulţumesc că aţi avut puterea să staţi de la început până la sfârşit, şi aţi văzut cum s-a pus problema pe toate temele discutate azi. Câteodată e prea mult, câteodată nu s-a cerut.

Vreau să vă întreb dacă dumneavoastră, făcându-vă o analiză ulterioară şi văzând ce s-a întâmplat la şedinţa trecută, când nu a trecut prin vot, dacă dumneavoastră v-aţi reconsiderat cumva poziţia şi poate veniţi dumneavoastră cu o propunere mai mică, o propunere, care, totuşi, să vă asigure confortul salariilor, şi să ne faceţi şi activitatea cum trebuie. Dacă, faţă de ceea ce s-a negociat, acel 35%, şi, văzând ceea ce s-a întâmplat astăzi, dacă veniţi dumneavoastră cu o propunere mai mică, să o votăm. Nu ştiu, o creştere de 30%, de 25%, sau dacă aveţi un punct de vedere.

Domnul Simion Drelciuc – în momentul când am făcut fundamentarea, cum spune legea, a tarifelor la salubritate, a fost o discuţie cu specialiştii din Primărie. Tot legea spune că aceste solicitări de modificări, ajustări sau de tarife care se fac, se fac după ce Aparatul de specialitate din cadrul autorităţii publice locale analizează dacă solicitările respective sunt corecte, pertinente şi normale.

În urma acelor solicitări, am negocial, nu eu, ci o comisie, cum aţi dat dumneavoastră prin dispoziţie de primar, din nevoie, că nu am vrut, am fost nevoiţi, pentru că s-a ajuns la o înţelegere de 35%, deşi vă rog să mă credeţi că documentaţia depusă era cea corectă şi nu a fost respinsă din alte motive.

În acest sens, nu putem spune că ne ducem mai jos, pentru că ne-am dus o dată, aş putea să vă pun în faţă tuturor consilierilor, să vedeţi reducerile pe care le-am făcut şi de unde le-am făcut la cheltuieli, ca să putem să ajungem la această valoare.

Vă rog să mă credeţi că putem oricât demonstra, cu date cifrice, pentru că lucrăm cu date cifrice când lucrăm pe buget şi pe cheltuieli. Aţi spus că nu am venit în mod repetat, eu nu am vrut să fac referire la aceste solicitări. Şi în consiliul trecut, şi în consiliul acesta am avut repetate solicitări pentru introducerea pe ordinea de zi a consiliului local a solicitărilor noastre. Din păcate, nici în consiliul trecut, ci de-abia acum, în consiliul acesta, aceste solicitări s-au luat în discuţie. Din acest motiv au apărut aceste mari diferenţe de ajustări de tarife, pentru că, dacă de fiecare dată, am aici cu adresă de fiecare dată când au fost depuse. Ştiu că aţi făcut o trimitere, de exemplu, în vechiul consiliu, când era o anumită situaţie politică, după vreo patru solicitări, s-a aprobat o dată o negociere. Acum suntem în noul consiliu, la a noua solicitare depusă, de-abia a noua oară ni s-a luat în considerare solicitarea.

Nu ştiu câte trebuie să mai fac, şi câte trebuie să mai facem, dacă se face, într-adevăr, o majorare sau o modificare de tarif, să se facă în paşi mici. Nu putem spune, dacă nu mi s-a dat răspuns, nicio obiecţiune la aia, să mă duc în instanţă cu acţionarul, nu. Trebuie să tac, să vin cu o nouă solicitare, acesta este mersul, să nu mă înţelegeţi că noi nu am vrut să facem, este o situaţie "normală" pusă în chestiunea asta, şi am mers pe calea aceasta, am tot venit cu solicitări, nu s-au pus în discuţie, am revenit cu altele, nu s-au pus în discuţie, şi am ajuns ca, într-o perioadă, spre exemplu ultima pe care am depus-o din mandatul consiliului actual, în luna septembrie 2016, deci imediat după alegerea noului consiliu, şi suntem la a noua solicitare astăzi, şi vă rog să mă credeţi că compartimentele de specialitate la documentaţie.

Documentaţia este făcută în baza unei prevederi legale, reglementate legal, care spune exact ce elemente trebuie să conţină această solicitare, cum se face cheltuiala ...

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – aceleaşi compartimente de specialitate ale Primăriei au făcut şi propunerile la reducerea subvenţiei, deci tot în cunoştinţă de cauză. Aţi invocat compartimentele de specialitate, că s-a negociat. Aceeaşi colegi din Primărie au analizat situaţia şi la Eltrans, şi la Modern Calor, şi bănuiesc că au venit cu o propunere cât se poate de fundamentată. Şi acolo acea propunere a căzut. Nu mi-aţi răspuns la întrebare, deci la creşterea de 35% nu aveţi cum să renunţaţi. Atât v-am întrebat.

Domnul Marcel Cristian Sadovei – sunt liderul de sindicat, dar vorbesc şi în calitate de membru în toate comisiile de negociere a tarifelor. Aceste tarife sper să treacă, pentru că această societate anul viitor va intra într-o licitaţie. În cazul în care ne vom înregistra cu pierderi, înseamnă că dumneavoastră doriţi ca această activitate să fie preluată de un privat.

La momentul la care discutăm astăzi, ca lider de sindicat, ne-am călcat pe inimă și am redus la jumătate personalul existent din 2007. Dacă dumneavoastră veniți și spuneți că sunt salarii mari, eu, ca șef de serviciu, merg acasă cu un salariu mai mic decât șoferul dumneavoastră. Dacă aceste tarife, vă asigur că, până la sfârșitul anului, aceste tarife nu vor fi modificate, va trebui, în continuare, să se facă reduceri de personal. Personal care noi încercăm să nu fie afectate persoanele în vârstă, dar, totodată, vor fi obligate, prin contractul colectiv de muncă, să plece acasă. Nu avem, la momentul de față, persoane pensionare angajate, ca în alte societăți, încercăm să angajăm forță de muncă tânără, dar, în momentul în care, la societatea noastră avem 180 de salariați cu salariul minim pe economie, iar, din anul 2007 până în prezent s-a triplat salariul minim pe economie și am fost obligați prin lege să acordăm acele drepturi, tarifele nu s-au modificat. Și vă aduc la cunoștință, de asemenea, că taxa de salubritate nu are nicio treabă cu măturatul stradal. Taxa de salubritate acum e 13 lei, atunci era 7 lei, tarifele noastre au rămas la nivelul anului 2013.

Acele *parti-pris*-uri cu angajările nu se mai fac la nivelul societății, mai ales că în acest contract colectiv de muncă pe care noi l-am înregistrat acum 2-3 zile ... Domnule Țurcanu, este vorba despre sănătatea locuitorilor municipiului Botoșani. Cum le veți explica dumneavoastră locuitorilor municipiului Botoșani când străzile nu vor mai fi măturate și gunoiul nu va mai fi ridicat la vară? De ce Dorohoiul are toate tarifele duble față de noi? Taxele și impozitele nu le fixează operatorul.

Eu nu am venit decât să vă expun realitatea societății care s-a înregistrat în anul 2017 cu 6 miliarde pe minus, iar anul acesta, aveți în față dumneavoastră, cu 5 miliarde, deci la anul viitor trebuie să ne luăm adio de la această societate a consiliului local, că va fi, probabil, asta se și dorește, probabil, unui privat, pentru că nu vom mai putea participa la licitație în cazul în care noi suntem pe minus.

Nu am venit cu modificarea, cum bine a zis domnul Primar, despre ce vom face începând cu 1 ianuarie. Noi am venit pentru măturatul stradal. Da, salubritatea se termină anul viitor. În cazul în care dumneavoastră, Consiliul Local, prin caietul de sarcini, scoate la licitație activitatea de măturat stradal și deszăpezire, pe care noi o avem până anul viitor, nu vom mai putea participa. Doar dacă hotărâți că o dați prin atribuire directă. În cazul în care o veți scoate la licitație, Urban Serv nu mai poate participa la licitație.

Domnul consilier Iulian Blaga – mă adresez echipei de management a Urban Serv și vă întreb, cu bunul simț necesar, de ce vă îndreptați întotdeauna spre mărirea tarifelor și nu vă îndreptați spre micșorarea cheltuielilor? Nu vorbim numai de dat afară. De ce, întotdeauna, ne îndreptăm spre dat afară? Micșorarea unor salarii, micșorarea cheltuielilor, pe alte spețe.

Domnul Marcel Cristian Sadovei – șef serviciu cu un salariu de 2100-2200 lei vi se pare mare?

Domnul consilier Iulian Blaga – îndreptați-vă, vă rog, spre calitatea serviciilor, spre micșorarea cheltuielilor, și, cu siguranță, veți primi mărimi de tarife din partea Consiliului Local. V-ați întrebat vreodată ce imagine are Urban Serv-ul în rândul cetățenilor? Ar trebui să porniți, poate, tocmai de aici.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu – eu o să spun doar atât, că ceea ce votăm noi astăzi aici nu are legătură cu colectarea deșeurilor menajere, aici vorbim despre partea de

mătura stradal, și, fiindcă tot am această fotografie, am primit-o înainte de ședință, vă întreb, domnilor, pe această stradă când mai măturăm? Dacă tot dăm subvenții, când mai măturăm?

Domnul consilier Marian Murariu – stimată doamnă Lupașcu, dacă ați fi fost atentă la ședință, ați fi auzit că domnul Primar, la începutul ședinței, a spus că această stradă este predată societății NovaApa Serv pentru extinderea rețelelor de apă-canal cu fonduri europene, iar această stradă nu face parte din careul de salubritate.

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – sunt foarte uimit că acest proiect a fost propus de 9 ori și nu a ajuns pe ordinea de zi. Domnul Primar ne-a spus că atunci când vine un proiect, sunt avizele, imediat este introdus pe ordinea de zi. Acesta a fost propus de 9 ori, nu a ajuns, sunt uimit că s-a întâmplat acest lucru, vom fi mai atenți pe viitor, ca să nu se mai întâmple. De altfel, acest proiect a fost propus de noi pentru a fi supus dezbaterii pe suplimentare ordinii de zi, și, de altfel, sunt uimit de ce nu a fost propus. De ce nu ați propus, domnule Primar, proiectul pe ordinea de zi?

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – am impresia că, treptat, ați uitat ce ați spus acum vreo oră, cu creșterile mari, creșterile mici și vreți să ne duceți ca și cum suntem toți. O să vă spun de ce, domnule viceprimar. Acest proiect a fost propus de nouă ori din 2013 și, bineînțeles că responsabilii, Direcți Edilitare, cu viceprimarul de resort care se ocupă, trebuia să instrumenteze propunerea venită, să facă o comisie de negociere și, în momentul în care era pregătit un proiect de hotărâre, intra pe ordinea de zi.

Diversele cicluri electorale au făcut ca proiectul să nu intre pe ordinea de zi, este un an perfect când ar trebui să intre pe ordinea de zi, dar, în momentul în care am avut și negocierea făcută, cu toate materialele venite de la Direcția Edilitare, pe care cu onor o conduceți, chiar pe partea de gunoi, s-a pus pe ordinea de zi.

De ce nu a fost pus pe ordinea de zi la ședința din martie, după ce în februarie nu a trecut? Pentru că noi ordinea de zi am stabilit-o și am publicat-o în presă, așa cum spune legea, pe data de 19 februarie, iar solicitarea de reintroducere pe ordinea de zi a respectivului proiect a venit pe data de 21. Mă veți întreba de ce am pus PMP-ul pe ordinea de zi? Pentru că acolo s-a schimbat președintele, a venit unul mai puternic, și a venit și a făcut cerere prin care se solicită reintroducerea, a intrat pe ordinea de zi, eu consider că era și asta o urgență.

Cel mai urgent era să dăm terenul la ANL-uri, pentru că ne presau, pentru blocul de specialiști, pentru locuințele de serviciu. De asta ne-am permis să punem ceva pe ordinea de zi, dumneavoastră nu ați mai întrebat, putem să o introducem, nu o introducem, facem o ședință de urgență ca această poveste să o tratăm într-o ședință de urgență? Am acceptat-o, am votat-o.

Dar, dacă vreți răspunsul, acesta este răspunsul de ce nu a fost pe ordinea de zi inițială, și mă voi întoarce, și mi-ați spus, când am votat acolo, cu creșterea prețului de referință la populație pentru gigacalorie, să facem cu pași mici, din aproape în aproape, și am spus fiți consecvenți și la ultima hotărâre – o să discutăm atunci – păi haideți să discutăm. Dar haideți să discutăm de ce nu sunteți consecvenți să faceți aceeași propunere?

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – să înțeleg că toate celelalte proiecte care au fost respinse în ședințele trecute au fost repuse pentru că au existat solicitări din partea celor care au venit cu subiecte? Vreau și eu o copie după ultimele proiectele respinse din ultimele două

ședințe, cu solicitările de repunere, cu PUD-uri, PUZ-uri, ce a mai picat pe aici prin ședință, dați-mi și mie o copie, să văd și eu cum au solicitat beneficiarii.

Legat de numirea comisiei de negociere, mi-ar plăcea să fac nominalizări, dar este atributul dumneavoastră, și, din respect, nu îmi permit să încalc legea. Dumneavoastră faceți comisii, și noi executăm.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – la propunerea dumneavoastră, nu le fac așa, la propunerea Direcției Edilitare. Știm prea bine ce ...

Domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei – nu cred că m-ați întrebat, la Cornișa m-ați întrebat, de exemplu? M-ați întrebat dacă vreau la Cornișa?

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 12 voturi pentru, 9 voturi împotriva (domnii consilier Gabriel Augustin Alecsandru, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim, Ștefan Mihai, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu și Eugen Cristian Țurcanu) și 2 abțineri (doamna consilier Cătălina Camelia Lupașcu și domnul consilier Andrei Amos).

Epuizându-se materialele din ordinea de zi și timpul alocat ședinței de astăzi, domnul președinte de ședință – consilier Daniel Botezatu – declară lucrările ședinței ordinare închise.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ,

**Consilier,
Daniel Botezatu**



SECRETAR,

Oana Gina Georgescu

Redactat și dactilografiat,
Alina Ecaterina Manolache