

ROMÂNIA
JUDEȚUL BOTOȘANI
MUNICIPIUL BOTOȘANI
CONSILIUL LOCAL

PROCES – VERBAL

**încheiat în cadrul ședinței ordinare a Consiliului Local al
Municipiului Botoșani din data de 31 august 2018**

Prin dispoziția nr. 845 din 23.08.2018, Primarul Municipiului Botoșani a convocat Consiliul Local în ședință ordinară pentru data de 31 august 2018, ora 10⁰⁰, în sala de ședințe "Mihai Eminescu" a Primăriei Botoșani.

Dispoziția nr. 845 din 23.08.2018 este anexată la dosarul ședinței.

Ordinea de zi a ședinței a fost adusă la cunoștință publică prin anunț la avizierul Primăriei și pe *site*-ul propriu.

Invitațiile la ședință s-au făcut atât în scris, cât și prin contactarea telefonică a consilierilor.

Este ascultat Imnul de Stat și Imnul Uniunii Europene, după care se trece la derularea lucrărilor ședinței.

Ordinea de zi a ședinței este următoarea:

1. Prezentarea interpelărilor de către consilierii locali ai municipiului Botoșani
2. Aprobarea proceselor verbale ale ședințelor Consiliului Local din data de 26 iulie și 2 august 2018.
3. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2018 al SC Urban Serv SA Botoșani.
4. Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului pe anul 2018
5. Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii de acordare a înlesnirii la plată sub forma scutirii unei cote de 75% din majorările de întârziere datorate bugetului local al Municipiului Botoșani de către persoanele fizice
6. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 5000 lei pentru achiziționarea unui număr de 200 exemplare din cartea "Oameni ai energiilor luminate" autor Lucia Olaru Nenati
7. Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 5000 lei pentru achiziționarea unui număr de 200 exemplare din cartea "1918" autor Gică Manole
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării în perioada 6-9 septembrie 2018 a Festivalului "September Fest"
9. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 262/2009 privind atribuirea contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport local de călători efectuat cu autobuze către S.C. Microbuzul S.R.L.

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului "Eficientizarea iluminatului public stradal, pietonal şi ornamental aflat în proprietatea Municipiului Botoşani" şi a cheltuielilor legate de acest proiect.
11. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentaţiei tehnico-economice (faza SF/DALI) şi a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul "Eficientizarea iluminatului public stradal, pietonal şi ornamental aflat în proprietatea Municipiului Botoşani"
12. Proiect de hotărâre pentru prelungirea unor contracte de concesiune.
13. Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparţinând domeniului privat al municipiului.
14. Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spaţiu către Asociaţia pentru Democraţie, Educaţie şi Reconstrucţie (ADER) – filiala Botoşani
15. Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spaţiu către Asociaţia Zicălaşii
16. Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere care au ca obiect spaţii administrate de Colegiul Naţional "Mihai Eminescu"
17. Proiect de hotărâre privind diminuarea suprafeţelor concesionate prin contractul nr. 7/1998, titular S.C. "Urban Serv" S.A.
18. Proiect de hotărâre privind transmiterea unui bun din proprietatea publică a municipiului în administrarea S.C. Nova ApaServ Botoşani
19. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei "P.U.D. – Str. Cişmea, nr. 63A CF/NC 55013 în vederea realizării obiectivului "Construire locuinţă D+P+M şi împrejmuire teren"
20. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei "P.U.D. – Aleea Ion Pillat, nr. 2, înscris în Cartea Funciară CF/NC 64796, în vederea realizării obiectivului "Construire centru de plasament"
21. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei "P.U.Z. – Str. Ştefan cel Mare, nr. 10, înscris în CF/NC: 63641, 63642, 63643, 63646, în vederea realizării "Construire centru comercial, amenajare parcare şi acces, amenajare mijloace de publicitate, împrejmuire teren privat, organizare şantier"
22. Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei "P.U.Z. – Str. Împărat Traian, nr.34, înscris în CF/NC 51145, în vederea realizării "Construire blocuri locuinţe colective D+P+4E, amenajări şi parări exterioare"
23. Proiect de hotărâre pentru alegerea preşedintelui de şedinţă a Consiliului Local pentru lunile septembrie şi octombrie 2018.
24. Diverse:
 1. Prezentarea Deciziei nr. 15/2018 a Camerei de Conturi Botoşani
 2. Punct de vedere referitor la petiţia d-lui Marius Cristescu însoţit de memoriul d-lui Marius Rogojinschi şi al d-lui Traian Apetrei
 3. Prezentarea adreselor S.C. Modern Calor S.A. înregistrate la nr. 460, 516 şi 518/2018
 4. Punct de vedere referitor la adresa DSPSA înregistrată la nr. 519/2018
 5. Punct de vedere la adresele S.C. Urban Serv S.A. înregistrate la nr.19138 şi 538/2018.

Se completează ordinea de zi cu următoarele proiecte de hotărâre:

25. Proiect de hotărâre pentru aprobarea proiectului „Consolidarea şi restaurarea Teatrului Mihai Eminescu Botoşani” şi a cheltuielilor legate de acest proiect – actualizare
26. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul Consolidarea şi restaurarea Teatrului "Mihai Eminescu" Botoşani – actualizare

27. Proiect de hotărâre pentru închirierea spațiului din str. 1 Decembrie 1918, nr. 22, către Asociația Județeană de Fotbal Botoșani
28. Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce vor fi admise în Incubatorul de Afaceri.

Ședința este legal constituită.

La lucrările ședinței participă 22 de consilieri locali în funcție, lipsind domnul consilier Cosmin Ionuț Andrei.

Fiind supusă la vot învoirea domnului consilier Cosmin Ionuț Andrei, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Se ține un moment de reculegere pentru tatăl domnului consilier Cosmin Andrei.

Fiind supusă la vot ordinea de zi, cu retragerea punctelor nr. 10, 11, 14, 15 și 18 de pe ordinea de zi, respectiv completarea ordinii de zi cu punctele nr. 25, 26, 27 și 28 și dezbateră punctului nr. 9 la finalul ședinței, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Fiind supusă la vot intervenția domnului Mihai Cornaci cu privire la câteva probleme administrative ale municipiului, aceasta a fost aprobată cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți în sală (19) – lipsesc din sală la momentul votării domnii consilieri Iulian Blaga, Paul Octav și Eugen Cristian Țurcanu.

Domnul Mihai Cornaci – stimate domnule Primar, stimate domnule președinte, stimați membri ai autorității locale, locuiesc pe fosta Alea Teilor, actual Elie Radu, lângă terenul de joacă din preajma Asociației de Proprietari Nr. 15. Intervenția mea doresc să fie scurtă, și doresc să mă ajutați în următoarea privință: efectul distructiv pentru cetățenii din blocul în care locuiesc să referă la faptul că suntem deranjați pe timp de noapte de diferiți cetățeni, în special boschetari, huligani și alți cetățeni care nu respectă legea. M-am adresat pentru doi ani celor în drept, deci Primăriei, Poliției Locale, Asociației de Proprietari, peste tot am fost primit frumos, mi s-a vorbit foarte frumos și politicos, la fel și polițiștii comunitari vorbesc frumos și în teren, însă chestiunea nu este rezolvată.

Rezolvarea problemei ar fi un lacăt pe poate terenului de joacă. Ca istoric, după anul 2014, terenul a fost ocrotit și măturat, închis, deschis de către președintele Asociației Nr. 15, Ștefan Humeniuc. În momentul în care acesta păstra rigoarea acestui exercițiu din HCL nr. 293/2014, golanii au spart lacătele, 1, 2, și atunci cetățeanul Ștefan Humeniuc, președinte, a solicitat ajutorul celeilalte asociații de locatari, beneficiare a terenului în aceeași măsură, să închidă unul terenul, și să-l deschidă, pentru o săptămână, să facă fiecare cu rândul.

Acest lucru nu s-a întâmplat din cauză că președinta de la Asociația Nr. 22 nu cooperează și, probabil, nu cunoaște nici legislația și nici hotărârea de consiliu local, și, ca atare, în numele cetățenilor din blocul în care locuiesc și alte două, adiacente, vă rog să dați dispoziție sau să stabiliți, pentru cei în cauză, să își facă datoria, doar atât. Prevederile sunt prevăzute în hotărârile luate de dumneavoastră în 2014.

Domnul preşedinte de şedinţă Laurenţiu Maftei – veţi primi un răspuns la interpelarea dumneavoastră.

Fiind şedinţă ordinară, se dă cuvântul domnilor consilieri pentru prezentarea interpelărilor de la **punctul 1** al ordinii de zi.

Domnul consilier Maricel Corneliu Maxim – cetăţenii care locuiesc pe strada Petru Rareş doresc montarea unor limitatoare de viteză, acele cocoşe din plastic, în zona trecerii de pietoni din dreptul unităţii militare. De asemenea, pe sensurile de coborâre de pe Petru Rareş, între Şcoala nr. 1 şi Peco Rompetrol, pentru că pe acolo trec maşini de mare tonaj , trec cu viteză, şi, de multe ori, există pericolul de accidente. De asemenea, când trec cu viteză , strică acele capace de la canalizare.

Domnul consilier Iulian Blaga – la ultima şedinţă de consiliu local am avut o interpelare în ceea ce priveşte gropile care trenează pe carosabil şi întârzie să fie asfaltate. Am observat că, într-adevăr, s-a asfaltat strada în urma interpelărilor mele, am primit şi un răspuns din partea Serviciului Edilitare, dar, în aceeaşi idee, revin astăzi cu o solicitare: au avut loc nişte intervenţii la o scară de bloc, probabil, pe strada Octav onicescu, aproape de sensul giratoriu cu strada Împărat Traian; tot aşa, a fost spart carosabilul, s-a pus nişte balast, a rămas, de-acum, să se asfalteze la calendele greceşti.

Răspunsul pe care l-am primit din partea Serviciului Edilitare, vă spun sincer, nu mă mulţumeşte, cred că ar fi necesară o mai mare implicare, Serviciul Edilitare are obligaţia să urmărească buna desfăşurare şi în termen, a lucrărilor.

Cred că pe cetăţeni nu îi interesează termenele, îi interesează carosabilul să fie deschis traficului, să nu îşi rupă maşinile în două, să fie în stare perfectă de utilizare.

Al doilea aspect pe care vreau să îl supun discuţiei şi atenţiei dumneavoastră este Teatrul "Mihai Eminescu". Probabil că şantierul de acolo este predat constructorului, dar asta nu înseamnă că trebuie să stăm impasibili şi să asistăm cum cresc bălăriile în jurul teatrului, şi copacii au năpădit trotuarul din jurul teatrului.

Cred că va trebui să punem în vedere constructorului că va trebui să îngrijească acest loc, cu atât mai mult că este în mijlocul oraşului.

Domnul consilier Paul Octav – eu aş avea o întrebare... oare nu există o soluţie tehnică pentru a rezolva odată pentru totdeauna drumul spre Curteşti? Aşa cum ştiţi, după ploile din această vară, acest drum este din nou distrus. S-a început refacerea drumului cu aproximativ o lună jumătate în urmă, această refacere lasă de dorit, în sensul că nu se finalizează. Totodată, consider că ar trebui un indicator pus acolo, care să cedeze trecerea, să ofere prioritate celor care vin din vale şi reformulez întrebarea: dacă există şi care ar fi soluţia tehnică pentru acest drum, pentru că, aşa cum ştim, de fiecare dată când sunt ploi abundente, acest drum se degradează iremediabil, s-ar părea.

Într-o altă ordine de idei, am citit în presa locală un articol legat de anumite declaraţii făcute de directorul Teatrului de Copii. Dacă domnul director îşi asumă aceste declaraţii, consider că ar trebui să îşi dea demisia. Este inadmisibil ca un director al unei instituţii de cultură să folosească un limbaj de o asemenea calitate. Trivial este puţin spus. Este inadmisibil să folosească un astfel de limbaj un director al unei instituţii de cultură. Cer public demisia domnului director al Teatrului de Copii, domnului manager.

Domnul consilier Ştefan Mihai – eu nu vreau să fac niciun fel de critică astăzi, doar vreau să fac o propunere: există coşul de fum de la Termica, ce e într-o stare, nu ştim care, ar trebui o expertiză şi, dacă se pretează, să îl punem în valoare pentru oraş. În primă fază, mă gândeam, pentru că bani nu sunt, pentru că tot e Centenarul, să arborăm şi noi de sus până jos, un drapel mare, frumos, să-l vadă din toate colţurile oraşului oamenii. A doua fază ar fi să-l vopsim cumva, să îi dăm un aspect frumos, să arate din toate direcţiile. A treia ar putea fi îmbrăcat într-o plasă, şi să fie ca un punct de referinţă pentru municipiul Botoşani, pentru că se vede din toate direcţiile. Asta e în funcţie de bani.

Mă gândeam că de acolo s-ar fi putut face o tiroliană până în parcul de agrement. Trece peste linia de înaltă tensiune, e clar, nu cred că există posibilitatea. Să îl pui în valoare cu paraşutismul, să îl faci cumva, să îţi dai drumul, e strada aproape, dar zic eu că ar trebui pus, făcut ceva, pentru escaladare, pentru cei cu adrenalină. Sus, cu un lift, făcut un paviment să se vadă în oraş. Există, trebuie pus în valoare, ca să îl dăruim..., eu zic că e păcat, pentru că îl avem, şi alţii plâng pentru o construcţie de acest gen, şi se face în timp, şi cu fonduri mult mai mari.

Domnul consilier Ady Petruşcă – aş avea o intervenţie în două planuri, şi încep cu primul: la începutul lunii august am avut o intervenţie legată de Parcul de Agrement Cornişa. Unii au interpretat-o ca o glumă, alţii am înţeles că au lăcrimat, în continuare, mi-au dat dreptate asupra celor ce am spus atunci, iar cei mai mulţi, care au înţeles exact intervenţia mea ca fiind responsabilă şi încărcată, şi aici nu exagerez şi nu sunt patetic, cu un pic de patriotism local, chiar am vrut să ştiu când se finalizează acest proiect.

Domnul Primar, acum nu vreau să vă iau sub nicio formă apărarea, dar ştiu şi eu foarte bine cum se lucrează cu proiectele europene, ştiu cum e să lucrezi cu societăţi mai mult sau mai puţin responsabile, dar chiar vă rog să mă înţelegeţi că la începutul lunii am încercat să aflu când terminăm acest proiect. Pentru că şi eu reprezint serie de cetăţeni ai municipiului Botoşani care sunt interesaţi ca acest proiect să se finalizeze şi să nu îl dăm în derizoriu şi să ne facem chiar de ruşine. Dar, am spus, înţeleg ce se întâmplă, ştiu cum se întâmplă, şi poate încercaţi să grăbiţi un pic lucrurile.

Tot în planul acesta, de-a lungul timpului am făcut nişte intervenţii şi am solicitat, de exemplu, cu Cimitirul Eternitatea, să vedem când începem lucrările acolo. Din partea domnului arhitect Sandu am primit toată documentaţia, îi mulţumesc frumos, ca de obicei, un răspuns de apreciat. Aş vrea punctual să mi se răspundă când încep aceste lucrări.

Apoi, aş vrea să ştiu legat de străzile Bolintineanu şi Drumul Tătarilor, când vor începe lucrările de asfaltare, şi ar mai fi să mă lămuresc asupra unei intervenţii, să mă lămuresc asupra unei intervenţii, să îmi daţi un răspuns asupra unei intervenţii pe care am avut-o la începutul anului legat de extinderea reţelei de gaz pe strada Macului din Cartierul Tulbureni. Ştiţi că au fost nişte solicitări din partea locuitorilor de acolo.

Aici am făcut azi o intervenţie într-un ton aşa, mai sec, ca să nu existe interpretări din partea unor oameni pe care eu îi apreciez în continuare. Şi acum, eu voi trece în planul doi al intervenţiei mele, nu aş vrea să fie considerat ca un pamflet sau ca o intervenţie mai dură: vreau să vă întreb un lucru, domnule Primar, în calitatea dumneavoastră de preşedinte al Organizaţiei Municipale Botoşani, cunoaşteţi, aveţi cunoştinţă de un cetăţean care se numeşte Ghiorgghiţă F., printre membrii dumneavoastră de partid? Domnul Ghiorgghiţă mai face parte din rândurile Partidului Naţional Liberal?

- Nu.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – data trecută, tot din mare respect, nu am dat un dat un răspuns. Dumneavoastră ştiţi la fel de bine ca şi mine, poate ştiu mai puţin colegii noştri. Cea mai mare problemă la Cornişa a fost avizul care trebuia să îl primim de la Nova Apa Serv, şi cu soluţia, cea mai mare, şi a fost ultimul primit.

Dacă repetăm aceeaşi discuţie, am să vă spun: cel mai târziu am primit avizul de la Nova Apa Serv cu soluţia unde ne ducem cu canalizarea, nu era funcţional, nu putem să îl facem, ne-aţi alungat peste dealuri, să mergem cu canalizarea, să le ducem, să mai facem o investiţie încă de jumătate cât era Cornişa. Atunci am tăcut.

Despre Bolintineanu, unde este clar că aveţi un interes deosebit, şi Drumul Tătarilor, ştiţi prea bine că am scos-o de trei ori la licitaţie, în sfârşit avem un proiectant, când ne aduce documentaţia, ne apucăm şi de stradă.

Îmi pară rău că nu sunteţi la curent cu treburile politice, probabil sunteţi doar consilier, nu mai am niciun fel de legătură cu organele de conducere a unui partid; întrebaţi de cineva, care, din câte îmi aduc aminte, fix din anul 2014a schimbat macazul, şi ultima dată era pe la PSD, pentru că altfel nu putea să ajungă director pe la RAR. Deci ultima dată când îl ştiam în politică era pe la PSD, de ce mă întrebaţi pe mine, sau poate noi între noi facem un partid subteran în care ne întrebăm de ceilalţi membri.

Despre Drumul Tătarilor, vă mulţumesc că m-aţi întrebat, toată ziua întreb când e gata documentaţia, să ne dea documentaţia, sunt banii pentru Bolintineanu şi pentru ... cu speranţa că se vor termina în cât mai scurt timp, sper că sunteţi mulţumit de răspunsul meu.

Doamna consilier Cătălina Camelia Lupaşcu – eu nu voi solicita un răspuns scris la interpelarea mea, fiindcă îmi doresc ca ceva să se întâmple în Botoşani. Cred că e un lucru cu care ne-am obişnuit, şi anume: covoare de seminţe, peturi şi pahare de unică folosinţă în parcurile din municipiul Botoşani, în Centrul Vechi şi oriunde mergi. În acelaşi timp, coşurile de

gunoi stradale sunt pline de gunoi menajer. Ce facem? Întrebarea mea este ce facem, nu îmi doresc răspunsuri scrise. Şi vă voi spune de ce nu îmi doresc răspunsuri scrise.

Acum câteva luni, cred că o lună, am făcut o interpelare privitoare la accesul persoanelor cu dizabilităţi care au şi un cărucior de alimente în transportul local din municipiul Botoşani. Şi, ce credeţi? Am primit două hârtii pe masa mea de consilier, în care mi se spunea că, în conformitate cu regulamentul nostru, accesul acestor persoane nu este permis pentru că ar putea murdări, accidenta, persoanele care circulă cu transportul public în comun. Este fals.

De aceea, voi ruga pe funcţionarul care mi-a răspuns la interpelarea mea să readucă în discuţie, eventual, regulamentul de transport public, având în vedere că noi trebuie să fim în uniunea Europeană, în sensul în care nu numai că pentru aceste persoane ar trebui să avem locuri clar delimitate în transportul public, dar avem în vedere situaţia în care suntem cu transportul public la noi în oraş, cred că ar trebui să facă ceva.

De aceea, îl rog frumos pe domnul funcţionar să vină cu modificarea regulamentului de funcţionare a transportului public local din Botoşani tocmai pentru a avea prevederi exprese pentru persoanele cu dizabilităţi. Şi, altă dată, graba să nu mai fie aşa de mare pentru a ne pune pe masă hârtii, ci să facem ceva pentru municipiul Botoşani.

Revin la prima situaţie, şi anume să dispară covoarele de seminţe, peturi, pahare din parcuri, din Centrul Vechi, şi de pe toate străzile, şi, desigur, coşurile de gunoi stradale să revină la funcţiunea lor iniţială. Ce facem?

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – încerc chiar să vă răspund. Aţi văzut, noi în ultima vreme ne-am dezvoltat, suntem chiar o societate de consum, consumăm multe, şi seminţe, şi peturi, trăim mai mult pe consum. Există coşurile de gunoi, e o problemă mai veche. Nu cred că sunt covoare deosebite aici, cei de la urban Serv vor face, cred, lucrul acesta.

O să vin cu o precizare: ştiu subiectul cu cetăţenii care vor să folosească mijloacele de transport în comun pentru a-şi căraşi marfa acasă. Avem un regulament, şi noi transportăm persoane şi nu mărfuri. Să ne înţelegem, nu există portbagaje sau locuri unde să se pună acele cărucioare. Cine se duce la piaţă, şi dacă vrea să cumpere mai mulţi saci de gogoşari, că tot vine perioada de zacuscă, nu trebuie să meargă cu mijloace de transport în comun.

Ştiu subiectul, ştiu şi persoana, am discutat personal cu respectivul dom, şi i-am explicat acest lucru. Nu trebuie, nu putem să cărăm şi mărfuri. Dacă merge la piaţă, poate are maşină personală, un taxi, are copii ca să îl ajute, noi încercăm să transportăm persoane, şi nu marfă.

Domnul consilier Cătălin Boboc – vin cu o solicitare a cetăţenilor care locuiesc pe strada Alba Iulia nr. 1, acolo există câteva locuri de parcare ocupate de un mal de pământ prăbuşit peste acele locuri. Să nu uităm, suntem într-o perioadă în care locurile de parcare sunt foarte importante.

Domnul consilier Ady Petruşcă – nu aş fi revenit dacă nu aş fi simţit, cu tot respectul vă spun, domnule Primar, şi eu, dacă nu aş fi simţit în răspunsul domnului Primar abilitatea omului politic, care a simţit imediat. Dacă mi-aţi fi dat un răspuns din punctul de vedere al Primarului,

era în regulă, chiar nu aș fi intervenit, dar imediat ați simțit unde trebuie să atacați, ați simțit unde trebuie să atacați. Ați simțit sângele, pentru că nu pot să nu o fac. Prima: Ghiorghită, chiar am aruncat așa să văd reacția colegilor, care, vrând, nevrând, ați fost împotriva... Eu știu, în 2012, acel personaj care și-a pierdut atunci locul de muncă, X5-ul, gorilele, știți că avea niște personaje...atenție, nu spun niciun nume, este iarăși o poveste, domnule Primar... Și aici iar plec de la pilda aia, mâna care îți dă să mănânci să nu o muști niciodată, vorbesc despre acel personaj, știți despre cine vorbesc.

Ați simțit aici, imediat ați folosit cuvântul "interes". Acum, ca să vă răspund un pic politic, da, interesul consilierului local, ales de către cetățenii acestui oraș și care mi-au solicitat, cum a spus colegul meu ... vedeți? nu are rost să facem schimbul acesta de replici când știm amândoi ce vorbim.

Iar despre Parcul de Agreement Cornișa astăzi nu am spus absolut nimic, am încercat să interpretez pentru unii care nu au înțeles demersul meu și am vrut să spun.

Domnul consilier Mihai Tincu – eu aș vrea să vă comunic că persoana despre care au schimbat atâtea amabilități atât domnul Flutur, cât și domnul Petrușcă nu s-a aflat în ultimii 10 ani în evidențele PSD-ului.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – am constatat, după ședința în care am decis ca profitul firmei Modern Calor să nu fie redistribuit celor din conducere că au plătit niște comunicate de presă destul de impresionante ca și text, scris cu litere mărunte, în care ne scoate pe noi, practic, cei care am decis acest lucru, că am fi niște oameni care suntem împotriva bunului mers al acestei societăți și a vieții lor personale. Îi rog pe cei de la Modern Calor să nu mai arunce cu bani publici pe comunicate stupide, sterile și idioate, ci să facă economii și să rentabilizeze societatea. este inadmisibil ca dintr-o societate care este 100% subvenționată de Consiliul Local și care în loc să strângă șurubul și să facă economii, să arunce comunicate de presă prin care noi, consilierii locali, suntem niște proști incurabili și nu înțelegem deloc că ei aveau nevoie de banii aceia, ca ei să plece, bănuiesc, într-o vacanță, sau să își schimbe una, alta în viața lor.

Trec la subiectul sensibil pe care l-a deschis și colegul meu, Octav Paul, cu declarațiile mizerabile a unui director de cultură. Eu anunț pe această cale că atât timp cât Rogojinschi mai stă acolo manager, nu mai merg cu copilul meu niciodată la niciun spectacol, nu îi las să meargă nici de la școală; pur și simplu, nu pot să admit ca un om care vorbește în acest mod să fie directorul unei instituții care are legătură cu copiii. Nu se poate așa ceva, nu aveți decât, țineți-l sub preș, i-ați dat 10 la evaluare, foarte bine. Puneți-l la icoane, este un vajnic luptător a anumitor cauze politice, dar dacă lucrează pe la o societate de construcții sau pe la transporturi, pe undeva, poate avea o scuză și o lăsam baltă. Dar să fie managerul unei instituții de cultură, a Teatrului de Copii și Tineret, ce să mai cerem copiilor noștri? Și vorbim de semințe, colega mea vorbește de semințe, când managerul instituției de cultură pentru copii și tineret înjură ca un birjar și vorbește la mediul acesta într-un spațiu public... că s-a declarat că *social media* este un spațiu public, ce

pretenţii să mai avem la coji de seminţe şi la peturi? Când un om cu părul alb, are 60-70 de ani, nu ştiu cât are, are a vârstă destul de înaintată, vorbeşte în acest mod, să îi fie ruşine obrazului, că aceasta se numeşte nesimţire, nu se numeşte altfel.

Şi ultima, şi închid, rog pe cei care lucrează la intervenţie la apă, în carosabil, măcar după o lună de zile să remedieze respectivele gropi care rămân sau tot felul de mormane de pietriş, cu rest de asfalt, şi măcar după o lună să meargă să remedieze respectivele intervenţii, dacă mai devreme nu se poate, cu toate că există compactoare în ziua de azi, şi reuşeşti să dai şi grad de compactare 98% dacă îţi baţi capul.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – eu vreau să fac două precizări aici: societatea Modern Calor este o societate în profit, pentru că putem să interpretăm altfel, probabil... este o societate în profit, că de-aia are 2,5 milioane lei profit, pe de o parte. Sper să avem gândul cel bun şi cei din AGA şi noi, cei de aici, să găsim modalitatea cea mai bună de a împărţi acel profit, pe care, cu mare drag, mi-aş dori să ajungă tot înapoi la societate. Cred că am avut o discuţie despre repartizarea şi împărţirea profitului *vis-a-vis* de ceea ce înseamnă consiliul de administraţie şi managerii de acolo, dar cred că ar trebui să ne gândim că şi salariaţii de acolo au dreptul la o cotă din acel profit, pentru că ei au muncit pentru cota din acel profit, şi, când vom pune pe ordinea de zi, pentru că trebuie să veni şi cu acest lucru, cred că 140 de mii sau 150 de mii, cât înseamnă cota de profit a salariaţilor, să primească ceva, pentru că salariile au rămas mici, încet, salariaţii ar trebui să îşi primească aceşti bani, şi îi rog pe colegii din AGA să gestioneze acest lucru.

Despre declaraţiile domnului Rogojinschi, acum văd un pic de supărare, numai dintr-o parte, numai să nu uităm că sunt foarte mulţi, am intrat într-o eră a vrajbei, şi a unor cuvinte aruncate şi din stânga, şi din dreapta, şi toate au acelaşi laitmotiv, pe care îl folosesc şi unii, şi alţii. Cred că ar trebui nu să ne supărăm numai decît doar pe unul care spune nu ştiu ce, şi să ne supărăm şi pe ceilalţi care spun.

Într-adevăr, probabil, din calitatea dumnealui de director la Teatrul de Păpuşi, nu ar fi trebuit să facă asta, dar sunt foarte mulţi în ziua de azi, v-am spus, şi din stânga, şi din dreapta, care folosesc acelaşi cuvânt, mai des e cuvântul folosit în ultimele 2-3 luni. Să stăm un pic să ne gândim, să fim echilibraţi, să nu vedem numai paiul din ochiul nostru şi nu bârna din cealaltă parte.

Procesele verbale de la **punctul 2** al ordinii de zi au fost aprobate cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi (22), precum şi pe bază de semnături.

Punctul 3 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului de venituri şi cheltuieli pe anul 2018 al SC Urban Serv SA Botoşani* – este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 1 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta a fost aprobat cu 18 voturi pentru şi 4 abţineri (domnii consilieri Cătălin Boboc, Paul Octav, Marius Leonardo Oroşanu).

Punctul 4 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind rectificarea bugetului local al municipiului pe anul 2018* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1 şi nr. 5, cu amendamentele de la mapă, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta a fost aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi (22).

Punctul 5 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea procedurii de acordare a înlesnirii la plată sub forma scutirii unei cote de 75% din majorările de întârziere datorate bugetului local al Municipiului Botoșani de către persoanele fizice* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta a fost aprobat cu unanimitate de voturi consilierilor prezenți (22).

Punctul 6 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 5000 lei pentru achiziționarea unui număr de 200 exemplare din cartea "Oameni ai energiilor luminate" autor Lucia Olaru Nenati* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnișoara consilier Andreea Buiuc și domnul consilier Vasile Chiru).

Punctul 7 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind alocarea sumei de 5000 lei pentru achiziționarea unui număr de 200 exemplare din cartea "1918" autor Gică Manole* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnișoara consilier Andreea Buiuc).

Punctul 8 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea organizării în perioada 6-9 septembrie 2018 a Festivalului "September Fest"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 4 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 19 voturi pentru și 3 abțineri (domnii consilier Vasile Chiru, Ady Petrușcă și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 10 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea proiectului "Eficientizarea iluminatului public stradal, pietonal și ornamental aflat în proprietatea Municipiului Botoșani" și a cheltuielilor legate de acest proiect* – retras.

Punctul 11 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice (faza SF/DALI) și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul "Eficientizarea iluminatului public stradal, pietonal și ornamental aflat în proprietatea Municipiului Botoșani"* – retras.

Punctul 12 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru prelungirea unor contracte de concesiune* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 13 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind completarea inventarului bunurilor aparținând domeniului privat al municipiului* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 14 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu către Asociația pentru Democrație, Educație și Reconstrucție (ADER) – filiala Botoșani* – retras.

Punctul 15 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind repartizarea unui spațiu către Asociația Zicălașii* – retras.

Punctul 16 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind prelungirea unor contracte de închiriere care au ca obiect spații administrate de Colegiul Național "Mihai Eminescu"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta a fost aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 vot împotriva (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 17 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind diminuarea suprafețelor concesionate prin contractul nr. 7/1998, titular S.C. "Urban Serv" S.A.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Paul Octav și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 18 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind transmiterea unui bun din proprietatea publică a municipiului în administrarea S.C. Nova ApaServ Botoșani* – retras.

Punctul 19 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – Str. Cișmea, nr. 63A CF/NC 55013 în vederea realizării obiectivului "Construire locuință D+P+M și împrejmuire teren"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Cătălin Boboc).

Punctul 20 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – Aleea Ion Pillat, nr. 2, înscris în Cartea Funciară CF/NC 64796, în vederea realizării obiectivului "Construire centru de plasament"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 21 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.Z. – Str. Ștefan cel Mare, nr. 10, înscris în CF/NC: 63641, 63642, 63643, 63646, în vederea realizării "Construire centru comercial, amenajare parcare și acces, amenajare mijloace de publicitate, împrejmuire teren privat, organizare șantier"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 20 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.D. – Aleea Ion Pillat, nr. 2, înscris în Cartea Funciară CF/NC 64796, în vederea realizării obiectivului "Construire centru de plasament"* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 și nr. 5, nu prezintă discuții, și, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenți (22).

Punctul 21 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentației "P.U.Z. – Str. Ștefan cel Mare, nr. 10, înscris în CF/NC: 63641, 63642, 63643, 63646, în*

vederea realizării “Construire centru comercial, amenajare parcare şi acces, amenajare mijloace de publicitate, împrejmuire teren privat, organizare şantier” – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi (22).

Punctul 22 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea documentaţiei “P.U.Z. – Str. Împărat Traian, nr.34, înscris în CF/NC 51145, în vederea realizării “Construire blocuri locuinţe colective D+P+4E, amenajări şi parcări exterioare”* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 2 şi nr. 5.

Domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu – aici observ, după titlu, că următoarele cuvinte sunt str. Ștefan cel Mare, nr. 10, și noi aici vorbim de str. Împărat Traian mai sus. Primul paragraf din preambul.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – din greșeală, s-a preluat de la proiectul de hotărâre anterior. Se va rectifica.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru și 2 abțineri (domnii consilieri Paul Octav și Eugen Cristian Țurcanu).

Punctul 23 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru alegerea președintelui de şedinţă a Consiliului Local pentru lunile septembrie şi octombrie 2018*– este avizat favorabil de comisia de specialitate nr. 5 – este propus domnul Maricel Corneliu Maxim, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi (22).

Punctul 24 de pe ordinea de zi – Diverse:

1. Prezentarea Deciziei nr. 15/2018 a Camerei de Conturi Botoşani.

2. Punct de vedere referitor la petiţia d-lui Marius Cristescu însoţit de memoriul d-lui Marius Rogojinschi şi al d-lui Traian Apetrei.

Domnul director Traian Apetrei – onorată asistenţă, strict vorbind de intervenţia domnului Marius Cristescu, în acest caz, este de felul următor: Dacă cumva consiliul municipal hotărăşte că la Teatrul Mihai Eminescu se cheltuiesc bani pe lucruri artificiale, necuvenite, să se constituie o comisie care să analizeze, asta solicită domnul Cristescu acolo, sau dimpotrivă, dacă domniile voastre veţi socoti că celelalte instituţii, Curtea de Conturi, auditul financiar, evaluarea anuală sunt suficiente încât dumneavoastră să socotiţi că la Teatrul Mihai Eminescu lucrurile decurg normal, firesc.

Cam asta este solicitarea domnului Cristescu, acolo fiind la mijloc, de fapt, o neînţelegere, în care riscăm să ne facem din nou de râsul ţării româneşti. Ne-am mai făcut într-un rând, în care unul din domnii care solicită acest lucru, reproşa directorului Teatrului Eminescu din acea vreme faptul că nu mai poate procrea din cauza stresului exercitat asupra personajului cu pricina. Ne-am mai făcut de râs încă o dată cu acea intervenţie la Români au talent, care i-au dat până la urmă dreptate, doamna consilier e mai apropiată de acest subiect. În esenţă, domnii care pretind acest lucru ar vrea să spună că ar vrea să spună că altcineva, decât cel care este manager al Teatrului, are mai bune soluţii.

Va urma un alt concurs, va urma evaluare, deci, socotesc că riscăm din nou să ne facem de râs dând curs acestui lucru. Repet: starea financiară a teatrului, felul în care curg lucrurile acolo, sunt analizate de structuri specializate, profesioniste, structuri care nu au remarcat până acum faptul că în apus de soare, nu mai apare un anumit personaj, ci un altul, respectiv domnul Marius Rogojinschi.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – practic, ne puneți să votăm dacă e a sau b. Ideea este, acest punct de vedere, singurul pe care îl avea la mapă, se încheie astfel: ”având în vedere punctele de vedere ale domnilor Traian Apetrei, Marius Rogojinschi, vă rugăm să analizați și decideți (noi, Consiliul Local), dacă se constituie o comisie de cercetare a faptelor incriminate de domnul Marius Cristescu sau dacă se formulează un răspuns. Noi acum, când votăm, votăm dacă una sau dacă alta. Și dacă votăm pentru, ce am votat, comisia sau formularea unui răspuns? Noi trebuie să hotărâm, practic, ce votăm. Pentru că, în clipa în care acest punct de vedere se încheie, noi să hotărâm dacă se face comisie sau dacă formulăm un răspuns, noi trebuie să știm ce votăm, să luăm una din variante.

Și atunci că se aprobă sau nu se aprobă comisia, și după se votează dacă suntem de acord sau nu cu un răspuns formulat. Practic, ar fi două voturi pe care ar trebui să le dăm: unul pentru comisie, da sau nu. Dar, domnule Tincu, presupunem că am votat ”da”, la adresa asta ce votăm? S-a făcut o analiză și se încheie cu ”vă rugăm să analizați dacă se formează o comisie sau se formulează un răspuns”, altceva nu avem.

Dacă am luat la cunoștință... deci propunerea mea concretă este să votăm dacă se constituie sau nu comisie, iar al doilea vot să fie dacă se formulează un răspuns sau nu.

Fiind supusă la vot propunerea domnului consilier Oroșanu referitoare la constituirea unei comisii, aceasta este respinsă cu 13 voturi împotriva (doamnele consilier Silvia Carmen Diaconu și Daniela Vicol și domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Daniel Botezatu, Vasile Chiru, Laurențiu Maței, Maricel Corneliu Maxim, Ștefan Mihai, Marian Murariu, Mihai Gabriel Tanasă și Mihai Tincu) și 9 abțineri (doamnele consilier Andreea Buiuc și Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Călin George Bosovici, Ioan Brânzei, Paul Octav, Marius Leonardo Oroșanu, Ady Petrușcă și Eugen Cristian Țurcanu).

Fiind supus la vot proiectul de răspuns, acesta este aprobat cu 16 voturi pentru și 6 abțineri (doamnele consilier Andreea Buiuc și Cătălina Camelia Lupașcu și domnii consilieri Daniel Botezatu, Maricel Corneliu Maxim, Mihai Gabriel Tanasă și Eugen Cristian Țurcanu).

3. Prezentarea adreselor S.C. Modern Calor S.A. înregistrate la nr. 460, 516 și 518/2018, fiind supus la vot.

4. Punct de vedere referitor la adresa DSPSA înregistrată la nr. 519/2018, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 21 de voturi pentru și 1 abținere (domnul consilier Eugen Cristian Țurcanu).

5. Punct de vedere la adresele S.C. Urban Serv S.A. înregistrate la nr. 19138 și 538/2018 fiind supus la vot, acesta este aprobat cu 13 voturi pentru, 2 voturi împotriva (domnii consilieri Iulian Blaga și Ioan Brânzei) și 7 abțineri (domnii consilieri Cătălin Boboc, Daniel Botezatu,

Ştefan Mihai, Paul Octav, Marius Leonardo Oroşanu, Mihai Gabriel Tanasă şi Eugen Cristian Ţurcanu).

Punctul 25 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru aprobarea proiectului „Consolidarea şi restaurarea Teatrului Mihai Eminescu Botoşani” şi a cheltuielilor legate de acest proiect – actualizare* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi (22).

Punctul 26 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul Consolidarea şi restaurarea Teatrului “Mihai Eminescu” Botoşani – actualizare* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi (22).

Punctul 27 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru închirierea spaţiului din str. 1 Decembrie 1918, nr. 22, către Asociaţia Judeţeană de Fotbal Botoşani* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi (21) – domnul consilier Mihai Gabriel Tanasă nu participă la vot.

Punctul 28 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre privind aprobarea listei cu firmele ce vor fi admise în Incubatorul de Afaceri* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 şi nr. 5, nu prezintă discuţii, şi, fiind supus la vot, acesta este aprobat cu unanimitate de voturi a consilierilor prezenţi (22).

Punctul 9 de pe ordinea de zi – *Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Local nr. 262/2009 privind atribuirea contractului de delegare a gestiunii serviciului public de transport local de călători efectuat cu autobuze către S.C. Microbuzul S.R.L.* – este avizat favorabil de comisiile de specialitate nr. 1, nr. 3 şi ne favorabil de comisia de specialitate nr. 5.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroşanu – aviz nefavorabil în forma iniţială, cu amendament, în sensul introducerii unui articol, art. 1, care să prevadă în sarcina operatorului o obligaţie de investiţie, forma este la doamna Secretar şi a fost dată liderului de grup, am înţeles, din partea PSD-ului, forma propusă.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – amendamentul la proiectul de hotărâre nr. 9 sună în felul următor: introducem un articol nou după art. 1 din proiectul de hotărâre, articolele următoare urmând a fi re numerotate corespunzător. Articolul pe care vrem să îl introducem spune aşa: pentru prelungirea contractului de delegare a gestiunii privind prestarea serviciului de transport public local de persoane prin curse regulate efectuate cu autobuze nr. 15884/2009, operatorul se obligă să introducă în programul de transport , cu titlul de investiţie proprie, câte un autobuz nou echipat, conform legislaţiei în vigoare, pentru fiecare traseu în parte, în termen de 90 de zile de la aprobarea hotărârii şi prelungirea contractului de delegare.

Una din probleme este că avem un singur autobuz/microbuz care poate prelua persoanele cu handicap de pe traseu în momentul de față, și ar vrea pe fiecare traseu pe care îl are să aibă câte un autobuz dotat pentru preluarea persoanelor cu handicap, în condițiile în care acestea există în stație.

Domnul președinte de ședință Laurențiu Maftei – considerăm că este necesar și un punct de vedere din partea domnului director Semenescu și al doamnei director economic, dacă se poate.

Domnul director Nicolae Semenescu – în legătură cu această propunere, într-adevăr, s-a discutat cu operatorul mai demult, trebuia să pună în funcțiune pe fiecare traseu aceste microbuze dotate pentru persoane cu dizabilități, și când s-a adus un singur microbuz care este în funcțiune, și solicitări au fost până acum, dar, în continuare, în acest termen de 90 de zile, probabil că operatorul va dota fiecare traseu cu câte un microbuz pentru această situație.

Domnul consilier Ștefan Mihai – eu am o întrebare către domnul director: timp de 2 ani, pentru că, acum, imperativ, pe noi ne obligă, pentru că de pe 3 operatorul se retrage, timp de 2 ani, dumneavoastră și salariații din subordine nu ați putut să lucrați la aceste puncte de vedere și pentru reînnoirea contractului?

Domnul director Nicolae Semenescu – da, este ...

Domnul consilier Ștefan Mihai – păi vina cui este, domnule director? În 2 ani nu ați avut timp, și eu știu că au mai fost încă 2 ani cu prelungire, pentru că ori de câte ori este nevoie, îl prelungim cu 2 ani, de ce să îl prelungești numai cu ...?

Domnul director Nicolae Semenescu – această prelungire a fost impusă, și doamna Secretar poate să dea explicația pentru care se merge pe această prelungire de 2 ani de acum și până la semnarea contractului.

Domnul consilier Ștefan Mihai – de ce nu l-am făcut când trebuia, și astăzi să venim, ca de pe 3 operatorul să poată intra în legalitate?

Domnul director Nicolae Semenescu – au fost reglementări în cadrul legislației, pentru atribuirea acestui serviciu...

Domnul consilier Ștefan Mihai – ce modificări? Noi am citit, nu există nicio modificare la lege. Trebuia, frumos, în cei doi ani care vi s-au dat să ajungeți la un numitor comun și astăzi trebuia să aprobăm prelungirea contractului, sau un nou contract. De ce mergem iar cu 2 ani, pentru că ați lăsat-o pe ultima sută de metri? Sau spuneți măcar cine e vinovat.

Domnul director Nicolae Semenescu – eu nu cred că este vinovat cineva, pentru că acești doi ani care s-au impus acum, din discuțiile avute cu doamna Secretar, și cu legislația dă voie încă doi ani pentru a prelungi actualului operator pentru a pregăti documentația pentru licitație, asta a intervenit pentru prelungire.

Domnul consilier Ștefan Mihai – dar de ce să prelungim și să nu facem procedura corectă? Au trecut doi ani, domnul director. Eu cred că nu mă fac înțeles sau ... Deci facem prelungire la prelungire, de ce? Acum doi ani trebuia să începeți demersul, pentru ca astăzi noi să aprobăm... Altfel, lăsăm cetățenii municipiului fără transport, pentru că mâine, poimâine închide și Eltrans-ul, dacă prinde proiect și se închide și cine face transportul? Cred că Primarul e de vină pentru că nu ați reușit în doi ani.

Eu vreau să facem o comisie de investigații, iar cei care nu și-au făcut datoria, și sunt plătiți din bani publici, și nu puțini, să poate să mai și plece sau să lase locul liber. Pentru că și la acel regulament de taxe...când tot așa a fost invocat, nici la acela nu s-a lucrat.

Domnul consilier Marius Leonardo Oroșanu – clar este că ... nici nu putem spune chiar totul public despre ce este aici, este ori o eroare a unor funcționari, ori un interes trecut, și discutăm mai din urmă, cert este că astăzi, când am ajuns în această situație, suntem, practic, într-o situație fără ieșire, deoarece, de pe 3 septembrie, când expiră prelungirea contractului inițial, ar însemna să rămână orașul fără transport local, ceea ce este, practic, de neacceptat.

Pentru a putea ieși din acest impas, singura soluție legală este impunerea către operator a unor investiții, de aici și amendamentul, pentru a putea fi în spiritul și în litera legii. Dacă operatorul va refuza să facă acele investiții, vom fi în situația în care acest contract nu va mai putea continua, dar eu sper că va accepta investițiile, mai ales că nu sunt foarte, foarte grele.

Ce vreau eu să propun este ca la art. 1, unde apare posibilitatea de prelungire, este trecut aici "se prelungește până la noul contract de delegare a gestiunii, dar nu mai mult de 2 ani". Eu aș vrea să înlocuim termenul de "nu mai mult de 2 ani" cu expresia "nu mai mult de 3 decembrie 2019", deoarece, dacă veți urmări și raportul de specialitate, veți observa că 3 decembrie 2019 este data limită pentru perioada de tranziție pe aceste prelungiri cu prelungirea, deci, în mod normal, până pe 3 decembrie 2019 trebuie să avem nou contract. E o procedură mai îndelungată, un an trebuie să dureze doar publicarea prin Monitorul Oficial, nu acest românesc, cum s-a încercat o dată. Ulterior, este procedura propriu-zisă de atribuire, dar, totuși, 1 an și 3 luni sunt, zic eu, suficienți, și nici nu putem aproba acum peste perioada de tranziție. De aceea, propunerea, amendamentul meu, este să fie până la, dar nu mai mult de 3 decembrie 2019.

Dacă la momentul 3 decembrie 2019 vom fi în situația că suntem în procedura de atribuire și încă nu e finalizată, vom avea atunci toate argumentele să mai prelungim o lună, două, până la finalizarea procedurii, dar nu putem astăzi aproba ceva peste perioada de tranziție, în opinia mea.

Domnul consilier Cătălin Boboc – pe principiul "să batem fierul cât e cald", întreb pe domnul Semenescu dacă a fost publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene invitația de participare la procedura de atribuire a transportului. Trebuie să țineți cont că aveți la dispoziție fix un an. Probabil că la 3 decembrie vom avea aceeași situație.

Domnul Primar Cătălin Mugurel Flutur – până pe 3 decembrie trebuie să publicăm. Avem un articol nou introdus și un amendament făcut de domnul Oroșanu ca termenul să nu fie de 2 ani, ci doar 3 decembrie 2019.

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre în forma inițială, acesta a fost respins cu 16 voturi împotriva (doamnele consilier Silvia Carmen Diaconu, Cătălina Camelia Lupașcu și Daniela Vicol și domnii consilieri Gabriel Augustin Alecsandru, Iulian Blaga, Cătălin Boboc, Vasile

Chiru, Laurenţiu Maftei, Maricel Corneliu Maxim, Ştefan Mihai, Marian Murariu, Paul Octav, Marius Leonardo Oroşanu, Eugen Cristian Ţurcanu şi Mihai Tincu) şi 6 abţineri (domnişoara consilier Andreea Buiuc şi domnii consilieri Andrei Amos, Călin George Bosovici, Ady Petruşcă şi Mihai Gabriel Tanasă).

Fiind supus la vot amendamentul domnului Primar, care a fost prezentat, cu 21 de voturi pentru şi 1 abţinere (domnul consilier Eugen Cristian Ţurcanu).

Fiind supus la vot amendamentul domnului consilier Marius Oroşanu, cu termenul de 3 decembrie 2019, acesta a fost aprobat cu 21 de voturi pentru şi 1 abţinere (domnul consilier Eugen Cristian Ţurcanu).

Fiind supus la vot proiectul de hotărâre cu amendamentele prezentate, acesta este aprobat cu 20 de voturi pentru şi 2 abţineri (domnii consilier Cătălin Boboc şi Eugen Cristian Ţurcanu).

Epuizându-se materialele din ordinea de zi şi timpul alocat şedinţei de astăzi, domnul preşedinte de şedinţă – consilier Laurenţiu Maftei – declară lucrările şedinţei ordinare închise.

PREŞEDINTE DE ŞEDINŢĂ,

**Consilier,
Laurenţiu Maftei**



SECRETAR,

Oana Gina Georgescu